

Na temelju odredbi članka 15. stavka 1. točke 3. i članka 8. stavka 1. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga (Narodne novine br. 140/05), članka 341. stavak 4. i 5. i 480. stavka 9. Zakona o tržištu kapitala (Narodne novine br. 88/08, 146/08, 74/09, dalje: Zakon), u predmetu nadzora nad trgovanjem dionicom društva Podravka prehrambena industrija d.d., Koprivnica, Ante Starčevića 32, Uprava Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga na izvanrednoj sjednici održanoj dana 20. siječnja 2009. godine donijela je slijedeće

R J E Š E N J E

- I. Nalaže se Zagrebačkoj burzi d.d., Zagreb, Ivana Lučića 2a, da bez odgode objavi ovo rješenje na svojoj internetskoj stranici, te nastavi trgovanje dionicom Podravka prehrambena industrija d.d., Koprivnica, Ante Starčevića 32, burzovne oznake PODR-R-A dana 21. siječnja 2010. godine.
- II. Ovo rješenje objavit će se u Narodnim novinama.

O B R A Z L O Ž E N J E

I.

Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga (dalje u tekstu: Agencija) je u okviru nadzora nad trgovanjem dionicom društva Podravka prehrambena industrija d.d., Koprivnica, Ante Starčevića 32, burzovne oznake PODR-R-A, (dalje u tekstu: Izdavatelj), koja je uvrštena na službeno tržište Zagrebačke burze d.d., dana 18. siječnja 2010. godine, Rješenjem Klase: UP/I-451-04/10-27/1, Ur. broj: 326-321/10-2 i Ur.broj: 326-321/10-3, naložila Zagrebačkoj burzi d.d. obustavu trgovanja predmetnom dionicom. Člankom 480. stavak 9. Zakona propisano je da Agencija može poduzeti sve potrebne mjere kako bi osigurala da je javnost točno i ispravno obaviještena u smislu odredaba članaka od 459. do 464., kao i članaka od 471. do 478. Zakona.

II.

Agencija u okviru svojih nadležnosti i zakonskih ovlaštenja prati postupanje svih sudionika tržišta kapitala, budući je isto od vitalne važnosti za pravilno funkcioniranje tržišta. U

konkretnom se slučaju radi o Izdavatelju koji je uvršten na službeno tržište Zagrebačke burze d.d. Informacije o izdavatelju su ključne za ulagatelje, koji na temelju istih donose investicijsku odluku. Kontinuiranim praćenjem trgovanja u realnom vremenu na Zagrebačkoj burzi d.d. nakon članka objavljenog u Jutarnjem listu 18. siječnja 2010. godine, pod nazivom „*Emil Tedeschi: Gospon Friščić, pošto Podravka? Miroslav Vitković, šef Podravke: Tisuću kuna po dionici!*“ (dalje u tekstu: Članak), Agencija je pratila unošenje naloga za kupnju i prodaju dionica Izdavatelja u sustav predotvaranja, te uočila porast cijena u odnosu na zadnju cijenu prethodnog trgovinskog dana.

Članak, a posebice njegova urednička obrada i naslovnica, ukazivali su na sumnju u vjerodostojnost prenesenih informacija, i to iz slijedećih razloga. U Članku se spominje kupnja dionica Izdavatelja od strane Atlantic grupe d.d. te najavljuje moguće preuzimanje društva. Materija preuzimanja propisana je odredbama Zakona o preuzimanju dioničkih društava (Narodne novine 109/07), te je postupak preuzimanja vezan uz poštivanje procedure koju provodi i nadzire Agencija.

Nadalje, „Primanje ponuda na kupnju za relevantnu imovinu“ je povlaštena informacija koja se neposredno odnosi na izdavatelja, a koja je cjenovno osjetljiva i može utjecati na cijenu dionice, što je propisano člankom 455. Zakona i člankom 2. stavak 3. točkom 23. *Pravilnika o objavi povlaštenih informacija koje se neposredno odnose na izdavatelja te o određivanju opravdanih interesa izdavatelja u svrhu neobjavljivanja* (Narodne novine 5/2009).

Drugim riječima, informacija o preuzimanju je cjenovno osjetljiva, tom informacijom raspolaže uzak krug osoba, a izdavatelj ili osoba koja djeluje u njegovo ime ili za njegov račun obvezni su, sukladno članku 463. Zakona voditi Popis upućenih osoba, u kojima su navedene imenom i prezimenom one osobe koje imaju pristup takvim informacijama. Popis upućenih osoba je važan kako u interne svrhe, radi očuvanja povjerljivosti informacija, tako i u kontekstu postupaka nadzora koje provodi Agencija sa svrhom otkrivanja zlouporabe tržišta. Mogućnost zlouporaba postojala bi, ukoliko bi uzak krug osoba nezakonito stekao korist upotrebom takve povlaštene informacije, ili ukoliko bi netko nezakonito manipulirao tržištem širenjem informacija putem medija. Zlouporaba tržišta propisana je dijelom četvrtim Zakona, od članaka 450. do 487. Osim toga, kaznena djela koja proizlaze iz takvog postupanja propisana su odredbama Zakona o kaznenim djelima protiv tržišta kapitala (Narodne novine 152/08).

Osim toga, ono što je bitno za istaći je činjenica da je u Članku prenesena izjava predsjednika Uprave Izdavatelja o cijeni od 1.000,00 kn za dionicu Izdavatelja. Ta vrijednost predstavlja trostruko višu cijenu u usporedbi s onom koja kotira na burzi. Iz javno objavljenih podataka, u trenutku obustave trgovanja, nije bilo jasno temeljem kojih ekonomskih pokazatelja i kriterija je takva cijena postavljena.

Uzimajući u obzir navode Članka koji govori o eventualnom mogućem preuzimanju, kao i o mogućoj cijeni dionice Izdavatelja, te da se u istom nepotpuno i neargumentirano prezentiraju informacije javnosti, Agencija je ocijenila da bi isto moglo dovesti do stvaranja pogrešne slike tržišta, iz koje bi mogle proizaći naprijed opisane zlouporabe. Stoga je Agencija, obzirom na opisani kontekst događaja, ocijenila da je u konkretnom trenutku bilo potrebno privremeno obustaviti trgovanje, s ciljem utvrđivanja točnosti prenesenih informacija.

III.

Agencija je istog dana, 18. siječnja 2010. godine zatražila hitna očitovanja od Izdavatelja, Atlantic grupe d.d., Zagreb, Miramarska 23, EPH media d.o.o., Zagreb, Koranska 2 i glavnog urednika Jutarnjeg lista. Očitovanja su zatražena posebice na slijedeće okolnosti: postoji li namjera za preuzimanjem Izdavatelja ili se o istom vode pregovori, na koji je način utvrđena cijena od 1.000,00 kn, tko je od osoba uključenih u očitovanja trgovao dionicom Izdavatelja, te je zatražena dostava Popisa upućenih osoba.

Obzirom da je vidljivo kako u komunikaciji s medijima dolazi do različitih interpretacija onog što je izrečeno ili autorizirano, Agencija u nastavku ovog obrazloženja navodi očitovanja u obliku citata, kako bi se informacije javnosti prenijele u vjerodostojnom obliku.

U očitovanju društva Atlantic grupe d.d., Miramarska 23, Zagreb, koje je zaprimljeno u Agenciji 19. siječnja 2010. pod Klasom: UP/I-451-04/10-27/1, Ur.broj: 383-321-10-9, te je potpisano od strane Nevena Vrankovića, potpredsjednika Grupe, ističe se slijedeće:

„ 1. U pogledu Vašeg upita glede članka objavljenog u Jutarnjem listu od 18. siječnja 2010, dopustite da Vas izvijestimo da rečeni dnevni list je preuzeo dio intervjua u Podravskom listu čiji je sadržaj, koji se odnosi na izjave g. Emila Tedeschija, autoriziran od strane Atlantic Grupe. Urednička oprema, međutim, nije bila predmetom autorizacije od strane naše kompanije, te je ista protumačena izvan konteksta. Naslov „Gospon Friščić, pošto Podravka?“, zajedno s ostalom uredničkom opremom iz koje proizlazi da su u tijeku pregovori o kupnji u cijelosti ne proizlaze iz sadržaja intervjua, niti je takvo što izrečeno u razgovoru za Podravski list, što je preneseno i u Jutarnjem listu. 2. Društvo Atlantic Grupa d.d. u ovom trenutku ne vodi postupke koje bi se sukladno Zakonu o preuzimanju dioničkih društava mogli smatrati pregovorima o preuzimanju društva Podravka d.d., te sukladno tome ne postoji niti dokumentacija ili korespondencija između dvaju društava vezana za preuzimanje odnosno namjeru preuzimanja dionica navedenog društva.“

Iz očitovanja Izdavatelja, koja su zaprimljena 19. siječnja 2010. godine pod Klasom: UP/I-451-04/10-27/1, Ur.broj: 383-321-10-11, Ur.broj: 383-321-10-12 i Ur.broj: 383-321-10-13 izdvajamo u bitnom slijedeće:

„Tekst članka koji je objavljen u „Jutarnjem listu“ nije autoriziran od strane Uprave niti predsjednika Uprave Podravke d.d. niti je takav zahtjev ili obavijest bila postavljen od strane novinara potpisnika članka; nisu vođeni pregovori s društvom Atlantic Grupa d.d. o preuzimanju dionica Podravke d.d. te ne postoji dokumentacija i korespondencija između dva društva vezana za preuzimanje odnosno namjeru preuzimanja dionica Podravke d.d. Dakle, nikakve službene niti neslužbene ponude za preuzimanje Podravke nisu zaprimljene niti je postupak pregovaranja o preuzimanju bio vođen sa bilo kojom zainteresiranom stranom. Također, Uprava Društva nije na svojim sjednicama raspravljala o takvim eventualnim mogućnostima.,,

Nadalje, Izdavatelj ističe slijedeće: *„Što se tiče cijene dionice Podravke od 1.000,00 kn – navedene u istom članku, napominjem da nikakav službeni stav niti nikakvi službeni dokumenti ne govore o navedenoj cijeni dionice. Radi pojašnjenja gornjih navoda želim istaknuti slijedeće: U intervjuu koji sam dao lokalnoj radio stanici- „Radio Koprivnica“, postavljeno mi je bilo pitanje na temelju članka objavljenog u „Večernjem listu“ – da se planira Podravka podijeliti na nekoliko dijelova i da bi u tom slučaju vrijednost dionice bila znatno viša. Rekao sam da je rađena simulacija s početkom 2008. godine, koja je bila strogo*

internog karaktera, te nije bila službeni dokumenat niti tema bilo kakve rasprave na sjednici Uprave. U toj simulaciji došlo se do projekcija koje govore da bi vrijednost dionice bila nekoliko puta viša nego što je tada bila njena vrijednost na tržištu. Također sam objasnio da je to prošlost i da cjelokupna prezentacija u današnje vrijeme više nije aktualna, kao što je i navedeno u demantiju Podravke, vezano za taj članak, a koji je dostavljen Hanfa-i i Zagrebačkoj burzi. Pojedini mediji su iz konteksta izvukli tu informaciju.“

Na poseban upit Agencije o tome na temelju kojih se ekonomskih parametara došlo do cijene od 1.000,00 kn po dionici, očitovanje Uprave je slijedeće: „U toj simulaciji došlo se do projekcija koje govore da bi vrijednost dionice bila nekoliko puta viša nego što je tada bila njena vrijednost na tržištu. Dodatno traženi kriteriji za procjenu vrijednosti dionice Podravke u iznosu od 1.000,00 kn po dionici, kako se navodi u članku objavljenom u „Jutarnjem listu“ su slijedeći: 1) Bruto marža pojedinih kategorija, 2) Tržišni udjeli, 3) Efikasnost proizvodnje, 4) Profitabilnost pojedinih kategorija, 5) Internacionaliziranost pojedinih brandova, 6) Prihod pojedinih kategorija i 7) Usporedba branše.“

Sva citirana očitovanja predstavljaju stav Uprave, a potpisana su od strane predsjednika Uprave Izdavatelja, Miroslava Vitkovića.

Pod Klasom: UP/I-451-04/10-27/1, Ur.broj: 383-321-10-15, dana 20. siječnja 2010. godine urudžbirano je očitovanje Nadzornog odbora, kojeg je potpisao predsjednik Nadzornog odbora Izdavatelja, prof.dr.sc. Ljubo Jurčić, te iz istog izdvajamo slijedeće:

„Članak objavljen u „Jutarnjem listu“ od 18. siječnja 2010. godine nije autoriziran od strane Nadzornog odbora Podravke. Isto tako izjavljujem da nisu vođeni pregovori s društvom Atlantic Grupa d.d. o preuzimanju dionica Podravke d.d. te da ne postoji dokumentacija niti korespondencija između dva društva vezana za preuzimanje odnosno namjeru preuzimanja dionica Podravke d.d. Dakle, nikakve službene niti neslužbene ponude za preuzimanje Podravke nisu zaprimljene niti je postupak pregovaranja o preuzimanju bio vođen sa bilo kojom zainteresiranom stranom. Također, Nadzorni odbor Podravke d.d. nije na svojim sjednicama raspravljao o takvim eventualnim mogućnostima.“

Dana 19. siječnja 2010. godine, zaprimljen je i urudžbiran dopis Odvjetničkog društva Sardelić&Miličević, u svojstvu punomoćnika društva EPH media d.o.o., Mladena Pleše, glavnog urednika Jutarnjeg lista i Roberta Mihaljevića, novinara. Dopis je zaprimljen pod Klasom: UP/I-451-04/10-27/1, Ur.broj: 383-321-10-14, te se u istom navodi kako „...predmetni članak u cijelosti predstavlja izvorno, potpuno i vjerodostojno prenošenje informacija odnosno izjava trećih osoba, g. Emila Tedeschija i g. Miroslava Vitkovića.“ Nadalje, navodi se slijedeće: „Autor članka objavljenog u izdanju „Jutarnji list“ od 18. siječnja 2010.g. naslova: Tedeschi Friščiću: Koliko stoji Podravka?“ je Robert Mihaljević, koji je isti članak samostalno pripremio i napisao i to sve na način da je potpuno uvažavao načela i postulate novinarske struke o vjernom i potpunom prenošenju informacija te provjeri citiranih izvora (autorizacija).“ Jednako tako, u očitovanju se navodi da je g. Tedeschi autorizirao izjave putem e-maila od 16. siječnja 2010, koji e-mail nije bilo moguće pribaviti u trenutku sastavljanja ovog očitovanja. Nadalje, ističe se kako su izjave g. Vitkovića vjerno prenesene budući su izrečene u gostovanju na Radiju Koprivnica u emisiji „Pod povećalom“ koja se emitirala 14. siječnja 2010. godine.

IV.

Agencija je žurno pribavila sva relevantna očitovanja, s ciljem da javnost bude točno i ispravno obaviještena. Slijedom navedenog, Agencija je utvrdila sve činjenice bitne za donošenje ovog rješenja, pa je time naložila Zagrebačkoj burzi d.d. da se trgovanje dionicom Izdavatelja nastavi.

Dakle, utvrđene su tri bitne činjenice. Prvo, nisu u tijeku pregovori za preuzimanje, drugo, ne poduzimaju se radnje vezano uz preuzimanje Izdavatelja, i treće, navedena cijena od 1.000,00 kn nije relevantna budući je rađena temeljem interne kalkulacije i na temelju parametara koji datiraju iz 2008. godine.

Obzirom na važnost točnog i preciznog informiranja ulagatelja na tržištu kapitala, te na veliki utjecaj koji prenesene informacije imaju na ulagatelje, Agencija je upozorila na isto sve sudionike čija su očitovanja citirana u ovom rješenju.

Agencija će i nadalje pratiti sve izjave i postupanja kako ne bi došlo do zlouporabe tržišta, te postupati sukladno svojoj nadležnosti i zakonskim ovlaštenjima, posebice iz članaka od 450. do 487. Zakona, Zakona o preuzimanju dioničkih društava (Narodne novine 109/07) te Zakona o kaznenim djelima protiv tržišta kapitala (Narodne novine 152/08).

Temeljem odredbe članka 341. stavka 5. Zakona, privremena obustava prestaje protekom roka ili dostavom dokaza iz kojih će Agencija utvrditi prestanak uvjeta zbog kojih je mjera obustave izrečena.

Slijedom navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci ovog Rješenja.

Sukladno odredbama članka 8. stavka 3. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga (Narodne novine br. 140/05) ovo Rješenje će se objaviti u Narodnim novinama.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku 30 dana od dana primitka ovog rješenja.

PREDSJEDNIK UPRAVE

Ante Samodol

Klasa: UP/I-451-04/10-27/1
Ur. Broj: 326-321/10-16
Zagreb, 20. siječnja 2010.