

Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga na temelju članka 72. Zakona o faktoringu („Narodne novine“ br. 94/14, 41/16) te članka 46. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ br. 47/09) u postupku posrednog nadzora, pokrenutom po službenoj dužnosti, nad poslovanjem faktoring društva INVICTUS ULAGANJA d.o.o., Zagreb, Draganići 18, OIB: 19251956951, kojeg zastupaju Darko Urukalo i Krešimir Marčinko, na sjednici Upravnog vijeća održanoj dana 22. veljače 2018. donosi

RJEŠENJE

1. Utvrđuje se da društvo INVICTUS ULAGANJA d.o.o., Zagreb, Draganići 18, OIB: 19251956951, nije otklonilo nezakonitosti i nepravilnosti čije je otklanjanje naloženo Rješenjem Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga od 6. listopada 2017. (KLASA: UP/I 973-07/17-01/08; URBROJ: 326-01-550-551-17-5).
2. Obustavlja se postupak posrednog nadzora koji je Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga pokrenula po službenoj dužnosti nad društvom INVICTUS ULAGANJA d.o.o., Zagreb, Draganići 18, OIB: 19251956951 (KLASA: UP/I 973-07/17-01/08).
3. Ovo rješenje objavit će se na internetskoj stranici Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga.

Obrazloženje

1. Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga (dalje u tekstu: Agencija) obavila je posredan nadzor društva INVICTUS ULAGANJA d.o.o., Zagreb, Draganići 18, OIB: 19251956951 (dalje u tekstu: Društvo) po predmetu nadzora adekvatnost kapitala i izračun ispravka vrijednosti potraživanja Društva na dan 30. lipnja 2017. godine. O obavljenom posrednom nadzoru dana 8. rujna 2017. sastavljen je Zapisnik o obavljenom nadzoru (KLASA: UP/I 973-07/17-01/08, URBROJ: 326-01-550-551-17-2; dalje u tekstu: Zapisnik). Društvu je bilo omogućeno ostvariti i zaštititi svoja prava i pravne interese sukladno članku 82. Zakona o faktoringu („Narodne novine“ br. 94/14, 41/16; dalje u tekstu: Zakon) na način da je upoznato s pravom prigovora na Zapisnik. Društvo je dana 21. rujna 2017. dostavilo Podnesak (KLASA: UP/I-973-07/17-01/08, URBROJ: 383-17-4; dalje u tekstu: Prigovor). Uvidom u dostavljeni Prigovor, Agencija je utvrdila kako Društvo ne osporava Zapisnikom utvrđeno činjenično stanje, već je dostavilo dokumentaciju (izmijenjenu Politiku upravljanja rizicima od 14. rujna 2017. usvojenu od strane Uprave i nadzornog odbora, analitiku izloženosti Društva na dan 30. lipnja 2017. s diskontiranim novčanim tokovima i ispravcima vrijednosti te izmijenjene kvartalne izvještaje na dan 30. lipnja 2017.) kojom nastoji dokazati da su nadzorom utvrđene nepravilnosti otklonjene.

Nadzorom je utvrđeno da interni akt Društva kojim je propisan način izračuna ispravka vrijednosti, odnosno *Politika upravljanja rizicima*, nije usklađen s odredbama *MRS-a 39 Financijski instrumenti: priznavanje i mjerenje* (dalje u tekstu: MRS 39).

Naime, *Politikom upravljanja rizicima* je određeno da klijenti koji ulaze u proces formiranja ispravaka vrijednosti su klijenti kod kojih je nastupio razlog za formiranje ispravaka vrijednosti, tj. koji imaju preko 90 dana materijalnog kašnjenja (ako je ukupan dospjeli dug po klijentu veći od 2,5% ukupne izloženosti klijenta) te se za takve klijente formira ispravak vrijednosti prema sljedećim stopama: 90 dana materijalnog kašnjenja - 50%; 150 dana materijalnog kašnjenja - 75%; 180 dana materijalnog kašnjenja - 100%.

Iz navedenog je razvidno da su odredbe internog akta Društva *Politika upravljanja rizicima* u suprotnosti s odredbama MRS-a 39 u dijelu određivanja objektivnog dokaza o umanjenju vrijednosti imovine. Naime, sukladno odredbama MRS-a 39 objektivni dokaz da je vrijednost financijske imovine ili grupe financijske imovine umanjena, uključuje vidljive informacije koje imatelj imovine primjećuje vezano za, između ostalih, i sljedeće događaje povezane s gubitkom: značajne financijske teškoće izdavatelja ili dužnika; nepoštivanje ugovora, poput nepodmirenja obveza ili zakašnjenja plaćanja kamate ili kapitala; nestanak aktivnog tržišta za tu financijsku imovinu zbog financijskih teškoća; vidljivih podataka koji ukazuju na postojanje smanjenja procijenjenih budućih novčanih tokova od grupe financijske imovine od njezinog početnog priznavanja, koji se mogu izmjeriti, iako se smanjenje ne može identificirati za pojedinu financijsku imovinu unutar grupe; nastanak mogućnosti da će dužnik pokrenuti stečajni postupak ili postupak druge financijske reorganizacije.

Suprotno odredbama MRS-a 39, Društvo je svojim internim aktom kao jedini razlog za ulazak klijenata u proces formiranja ispravaka vrijednosti definiralo dane kašnjenja te je prema takvom kriteriju odredilo način izračuna ispravka vrijednosti.

Također, nadzorom je utvrđeno da je sporan i sam način izračuna ispravka vrijednosti propisan *Politikom upravljanja rizicima*. Naime, istom je predviđen izračun ispravka vrijednosti po unaprijed određenim postocima koji se dodjeljuju u ovisnosti o broju dana kašnjenja u plaćanju, ne uzimajući u obzir ostale faktore koji mogu (i moraju) utjecati na iznos utvrđenog ispravka vrijednosti. Nasuprot tome, sukladno odredbama MRS-a 39, iznos gubitka mjeri se kao razlika između knjigovodstvene vrijednosti imovine i sadašnje vrijednosti procijenjenih budućih novčanih tokova diskontirano uz originalnu efektivnu kamatnu stopu financijske imovine.

Društvo je kao prilog Prigovoru dostavilo izmijenjenu Politiku upravljanja rizicima od 14. rujna 2017. usvojenu od strane Uprave Društva te Nadzornog odbora Društva (sjednica Nadzornog odbora Društva na dan 14. rujna 2017. godine).

Uvidom u dostavljenu izmijenjenu *Politiku upravljanja rizicima* utvrđeno je da je istom sada definirano da se objektivni dokazi umanjenja vrijednosti temelje na prikupljenim podacima koji upućuju na postojanje sljedećih događaja koji mogu rezultirati gubitkom: značajne financijske poteškoće dužnika; kršenje ugovora, kao što je neplaćanje ili zakašnjenje u plaćanju ugovorom preuzetih obveza; odobravanje dužniku, iz ekonomskih ili pravnih razloga povezanih sa njegovim financijskim poteškoćama, olakšica koje u drugim okolnostima ne bi bile razmatrane, kao što su opraštanje dijela/cijelog duga po osnovi glavnice/kamata; vjerojatnost da će dužnik ući u stečajni postupak ili drugu financijsku reorganizaciju; nestanak aktivnog tržišta za financijsku imovinu zbog financijskih poteškoća. Također je određeno da je postojanje objektivnih dokaza umanjenja vrijednosti potrebno razmotriti ukoliko dužnik kasni više od 90 dana u podmirivanju ugovornih obveza te u slučaju pogoršanja boniteta za više od dvije ocjene između dva uzastopna pregleda dužnika/grupe dužnika. Nadalje je propisano da se u slučaju postojanja objektivnih dokaza umanjenja procjenjuje nadoknadivi iznos sredstava tj. očekivani iznos po kojem će se predmet faktoring posla naplatiti, te da Društvo umanjenje vrijednosti potraživanja procjenjuje na individualnoj osnovi. S tim u svezi je propisano i da se individualni gubici od umanjenja vrijednosti utvrđuju u iznosu koji predstavlja razliku između neto knjigovodstvene vrijednosti potraživanja čija je vrijednosti identificirana kao umanjenja temeljem redovnih pregleda otvorenih stanja i njihove procijenjene nadoknadiive vrijednosti (temeljene na procjeni tržišne vrijednosti). Individualne rezervacije obračunavaju se kao

razlika izloženosti i očekivanog diskontiranog novčanog tijeka na dan izračuna, po pojedinom faktoring ugovoru.

Kako je vidljivo iz prethodno opisanog, Društvo je svoj interni akt kojim se propisuje način izračuna ispravka vrijednosti izmijenilo na način da je isti djelomično uskladilo s odredbama MRS-a 39. Međutim, dostavljeni izmijenjeni interni akt Agencija ocjenjuje nedostatnim u smislu propisivanja načina izračuna ispravka vrijednosti obzirom da istim i dalje nisu jasno propisani svi elementi izračuna ispravka vrijednosti. Točnije, nisu definirane vrste financijske imovine koje podliježu izračunu ispravka vrijednosti. Naime, Društvo u izmijenjenom dijelu internog akta navodi da se ispravak vrijednosti izračunava po pojedinom faktoring ugovoru. Obzirom da je Društvo sukladno odredbama MRS-a 39 dužno procjenjivati postojanje objektivnog dokaza umanjenja te sukladno tome izvršiti ispravak vrijednosti sveukupne financijske imovine, time je internim aktom Društva potrebno predvidjeti te odrediti način izračuna ispravka vrijednosti ostale financijske imovine (osim potraživanja po osnovi ugovora o faktoringu). Naročito uzimajući u obzir da Društvo u svom portfelju, osim ugovora o faktoringu ima i ostalu financijsku imovinu. Uvidom u dostavljene financijske izvještaje Društva na dan 30. lipnja 2017. (KLASA: 973-05/17-01/10; URBROJ: 383-17-12) razvidno je da je Društvo na isti dan osim potraživanja po osnovi faktoringa koji uključuje otkup mjenice te potraživanja po osnovi kamata, naknada i provizija po poslovima faktoringa, iskazalo i 24.223.432,48 kuna dugotrajnih financijskih ulaganja (ulaganja u udjele povezanih društava), 50.149.928,12 kuna dugotrajnih potraživanja (dani zajmovi), 18.607.961,09 kuna ostalih kratkotrajnih potraživanja (potraživanja od jamaca) te 3.446.841,96 kuna ostale kratkotrajne financijske imovine (dospjele mjenice izdane od strane klijenta za pomirenje troškova kamata i naknada). Također, nije propisan način određivanja sadašnje vrijednosti očekivanih budućih novčanih tokova u smislu jasnog propisivanja uputa za izračun vrijednosti procijenjenih budućih novčanih tokova po osnovi očekivanja naplate financijske imovine vrijednost koje se ispravlja te po osnovi eventualne realizacije instrumenata osiguranja. S tim u svezi nisu propisani niti instrumenti osiguranja naplate koje bi Društvo smatralo prihvatljivima za potrebe izračuna ispravka vrijednosti. Društvo nadalje svojim internim aktom Politika upravljanja rizicima nije odredilo niti diskontnu kamatnu stopu čijom primjenom bi se odredila sadašnja vrijednost procijenjenih budućih novčanih tokova.

Nadalje, nadzorom je utvrđeno da izračun ispravka vrijednosti potraživanja Društva na dan 30. lipnja 2017. nije bio usklađen s odredbama MRS-a 39, kao niti s odredbama internog akta Društva, važećeg na isti dan. Točnije, utvrđeno je da Društvo na dan izvještaja 30. lipnja 2017. nije izračunalo ispravak vrijednosti svojih potraživanja iako su postojali jasni i neosporivi objektivni dokazi o umanjenju vrijednosti tih potraživanja, odnosno nije priznalo gubitak temeljem ispravka vrijednosti utvrđen kao razliku između knjigovodstvene vrijednosti imovine i sadašnje vrijednosti procijenjenih budućih novčanih tokova diskontirano uz originalnu efektivnu kamatnu stopu financijske imovine.

Vezano za navedeno, Društvo je u okviru Prigovora dostavilo analitiku izloženosti Društva s diskontiranim novčanim tijekom i korigiranim ispravcima vrijednosti na dan 30. lipnja 2017. godine.

Uvidom u dostavljenu analitiku razvidno je da je izračun ispravka vrijednosti potraživanja po osnovi mjeničnih poslova rađen prema metodologiji MRS-a 39, odnosno ispravak je utvrđen kao razlika izloženosti i sadašnje vrijednosti očekivanih novčanih tokova. Agenciji je također dostavljen i opis pretpostavki ugrađenih u diskontiranje novčanog toka, a koje uključuju: procijenjeni nadoknadiivi izvor sredstava po kojem će se predmeti faktoringa naplatiti na individualnoj osnovi; preuzimanje potraživanja Društva temeljem ugovorenih regresa/jamstava; prijeboj tražbina Društva s protutražbinama vjerovnika Društva u omjeru 1/1 nakon proglašenja tražbina Društva u postupku izvanredne uprave nad A. grupom.

Međutim, Agenciji nisu dostavljene jasne podloge i obrazloženja na kojima Društvo temelji procjene budućih novčanih tokova po pojedinim poslovima obuhvaćenima navedenim prikazom, slijedom čega nije bilo moguće uvjeriti se u utemeljenost tako utvrđenog ispravka

vrijednosti. Također, uvidom u dostavljenu dokumentaciju razvidno je da spomenutim tabličnim prikazom nije obuhvaćen ispravak vrijednosti ostale financijske imovine.

Uzimajući sve navedeno u obzir, Društvu je, temeljem članka 91. Zakona, Rješenjem od 6. listopada 2017. (KLASA: UP/I 973-07/17-01/08; URBROJ: 326-01-550-551-17-5; dalje u tekstu: Rješenje) naloženo uskladiti interni akt koji propisuje način izračuna ispravka vrijednosti financijske imovine s odredbama Međunarodnog računovodstvenog standarda 39 *Financijski instrumenti: priznavanje i mjerenje* u dijelu izračuna individualnih ispravaka vrijednosti kao razlike između knjigovodstvene vrijednosti imovine i sadašnje vrijednosti procijenjenih budućih novčanih tokova na način da se jasnije propišu elementi izračuna ispravka vrijednosti (vrste financijske imovine koju se ispravlja te određivanje izloženosti, očekivanog novčanog toka i diskontne stope) te obračunati i u financijskim izvještajima na dan 30. rujna 2017. evidentirati ispravke vrijednosti financijske imovine u skladu s internim aktom iz iste točke Rješenja.

Kao dokaz o izvršenju ovog naloga, Društvo je bilo dužno do 31. listopada 2017. dostaviti Izvješće u kojem su opisane mjere za otklanjanje nezakonitosti i nepravilnosti po nalogu iz Rješenja zajedno s izmijenjenim internim aktom, bruto bilancom sa stanjem na dan 30. rujna 2017. godine, analitikom izračuna ispravka vrijednosti financijske imovine na dan 30. rujna 2017. s prikazom svih elemenata izračuna, pojašnjenjem procjene očekivanih novčanih tokova po pojedinoj vrsti financijske imovine te dokumentiranim podlogama na kojima se temelje navedene procjene te drugom dokumentacijom koja potvrđuje izvršenje naloga Rješenja. Obzirom da je utvrdila da su nadzorom utvrđene nezakonitosti i nepravilnosti značajne, Agencija je, temeljem članka 92. Zakona, kao dokaz o otklanjanju nezakonitosti i nepravilnosti od Društva zatražila i očitovanje ovlaštenog vanjskog revizora.

Dana 31. listopada 2017. Društvo je dostavilo podnesak „Dostava izvješća na dan 30. rujna 2017. godine po Rješenju i nalogu Agencije KLASA: UP/I 973-07/17-01/08, URBROJ:326-01-550-551-17-5“ (KLASA: UP/I 973-07/17-01/08; URBROJ: 383-17-7; dalje u tekstu: Izvješće) te u prilogu Izvješća dokaze o izvršenju naloga: izmijenjeni interni akt *Politika upravljanja rizicima* Verzija 4.0 u primjeni od 30. rujna 2017. godine, Bruto bilancu sa stanjem na dan 30. rujna 2017. godine, Analitiku izračuna ispravka vrijednosti financijske imovine na dan 30. rujna 2017. godine s prikazom svih elemenata izračuna te Pojašnjenje procjene očekivanih novčanih tokova s dokumentiranom podlogom.

Uvidom u Izvješće i priloženu dokumentaciju, razvidno je da dostavljeno Izvješće ne sadrži očitovanje ovlaštenog vanjskog revizora o provedbi naloga iz Rješenja. Kao razlog nedostavljanja očitovanja vanjskog revizora Društvo je u Izvješću navelo nedostatan vremenski rok od primitka Rješenja i slanja Izvješća u kojem Društvo nije bilo u mogućnosti angažirati vanjskog revizora te je zatražilo produljenje roka za dostavu navedenog očitovanja.

Agencija je ocijenila da dostavljeno Izvješće nije potpuno te da se temeljem istoga ne može uvjeriti da su nezakonitosti i nepravilnosti čije je otklanjanje naloženo Rješenjem od 6. listopada 2017. zaista i otklonjene.

Stoga je Agencija dana 9. studenog 2017. Zaključkom (KLASA: UP/I 973-07/17-01/08, URBROJ: 326-01-550-551-17-8) naložila Društvu dopunu Izvješća na način da kao dokaz o izvršenju naloga po Rješenju dostavi očitovanje ovlaštenog vanjskog revizora o provedbi naloga iz Rješenja najkasnije do 30. studenog 2017. godine.

Dana 4. prosinca 2017. Društvo je dostavilo podnesak (KLASA: UP/I 973-07/17-01/08, URBROJ: 383-17-9) u kojem od Agencije traži produljenje roka za dostavu očitovanja ovlaštenog vanjskog revizora. Kao obrazloženje zahtjeva Društvo navodi kako su od strane vanjskog revizora obaviješteni kako isti neće biti u mogućnosti predmetno očitovanje izraditi prije 20. prosinca 2017. godine.

Međutim, utvrđeno je da Društvo nije dostavilo očitovanje niti do 20. prosinca 2017., već je Agenciji dana 21. prosinca 2017. dostavilo novu zamolbu (KLASA: UP/I 973-07/17-01/08,

URBROJ: 383-17-10) za dodatno produljenje roka za dostavu očitovanja vanjskog revizora o provedbi naloga iz Rješenja.

Stoga je Agencija, uzimajući u obzir i novu zamolbu Društva odlučila produžiti rok za dostavu dokaza o postupanju po Rješenju te je dana 22. prosinca 2017. donijela Zaključak (KLASA: UP/I 973-07/17-01/08, URBROJ: 326-01-550-551-17-11) kojim se Društvu nalaže dopuna Izvješća na način da, kao dokaz o izvršenju naloga po Rješenju od 6. listopada 2017., dostavi očitovanje ovlaštenog vanjskog revizora o provedbi naloga iz tog Rješenja najkasnije do 8. siječnja 2018. godine.

Dana 10. siječnja 2018. Društvo je dostavilo podnesak (KLASA: UP/I 973-07/17-01/08, URBROJ: 383-18-12) u kojem moli Agenciju za produženje roka za dostavu očitovanja vanjskog revizora o provedbi naloga iz Rješenja s obzirom da je Društvo dobilo obavijest od prethodno angažiranog revizora da isti neće moći izvršiti predmetni posao. Društvo nadalje navodi da ulaže intenzivne napore kako bi pronašlo drugog vanjskog revizora za potrebe ishođenja traženog očitovanja te moli Agenciju za razumijevanje za nastalu situaciju u koju je Društvo dovedeno mimo svoje krivnje i obvezuje se da će u što kraćem razumnom roku udovoljiti predmetnom zahtjevu Agencije i dostaviti traženo očitovanje.

Agencija ne prihvaća razloge zbog čega Društvo nije dostavilo očitovanje vanjskog revizora o provedbi naloga iz Rješenja. Agencija je Rješenjem izdala nalog Društvu te je isključivo Društvo odgovorno za njegovu provedbu. Stoga je Društvo bilo dužno angažirati vanjskog revizora koji bi pregledao izračun ispravka vrijednosti potraživanja te sastavio očitovanje, a koje bi Društvo proslijedilo Agenciji kao jedan od dokaza o provedbi naloga iz Rješenja. Agencija je kao dokaz o otklanjanju utvrđenih nezakonitosti i nepravilnosti od Društva tražila očitovanje vanjskog revizora pri čemu nije navela da to mora biti revizor kojeg je Društvo angažiralo za reviziju godišnjih financijskih izvješća. Dakle, Društvo je moglo angažirati i nekog drugog ovlaštenog revizora koji pruža revizorske usluge u Republici Hrvatskoj te postupiti po Rješenju u zadanom roku. Stoga Agencija navode Društva o nemogućnosti angažiranja revizora te prebacivanje odgovornosti za isto na vanjskog revizora, smatra irelevantnim. Nadalje, Agencija je Zaključkom od 22. prosinca 2017. produžila rok za postupanje po Rješenju upravo iz razloga što je Društvo u dopisima od 4. prosinca 2017. i 21. prosinca 2017. zamolilo Agenciju za produžetak roka za dostavu očitovanja vanjskog revizora navodeći kao razlog obavijest vanjskog revizora da neće moći izraditi izvješće u zadanom roku. S obzirom da se Društvo obvezalo dostaviti očitovanje vanjskog revizora, a isto nije učinilo već je obavijestilo Agenciju da angažirani revizor ipak neće moći obaviti reviziju te da Društvo za navedenu reviziju traži novog revizora, Agencija smatra da je dovedena u zabludu te da Društvo nije niti namjeravalo postupiti po Rješenju.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da Društvo nije dostavilo očitovanje ovlaštenog vanjskog revizora niti do 8. siječnja 2018. iz čega je razvidno da Društvo ni nakon ponovnog naloga nije postupilo po Rješenju Agencije od 6. listopada 2017. godine.

Agencija smatra da je Društvu ostavljen rok za dostavu očitovanja vanjskog revizora (od dana primitka Rješenja od 6. listopada 2017. do 8. siječnja 2018.) bio više nego dostatan da vanjski revizor pregleda izračun ispravka vrijednosti potraživanja, sastavi očitovanje te da Društvo isto dostavi Agenciji. S obzirom da ne postoje opravdani razlozi za nepostupanje po Rješenju Agencija je zaključila da Društvo nema namjeru postupiti po Rješenju Agencije odnosno otkloniti nadzorom utvrđene nezakonitosti i nepravilnosti.

Uvidom u *Izvještaj o sveobuhvatnoj dobiti* na dan 30. rujna 2017. razvidno je da je Društvo iskazalo gubitak u iznosu od 8.906.963,45 kuna te troškove ispravka vrijednosti u iznosu od 7.702.103,45 kuna dok je u *Izvještaju o izračunu kapitala faktoring društva* na isti dan iskazalo kapital u iznosu od 6.093.036,55 kuna.

Iako je Društvo dostavilo izračun ispravaka vrijednosti na dan 30. rujna 2017. kao dokaz postupanja po prvoj točki Rješenja, s obzirom da nije dostavilo potvrdu ovlaštenog vanjskog revizora o ispravnosti izračuna ispravka vrijednosti, Agencija se nije mogla uvjeriti u točnost

dostavljenog izračuna ispravaka vrijednosti potraživanja, a time i poslovnog rezultata koji direktno utječe na izračun kapitala Društva odnosno da su nadzorom utvrđene nepravilnosti i nezaklonitosti otklonjene te da je Društvo postupilo po Rješenju Agencije. Naime, mišljenje revizora predstavlja ključan dokaz bez kojeg se ova upravna stvar ne može riješiti.

Nedostavljanje potvrde neovisnog ovlaštenog revizora Agencija smatra potvrdom svojih nalaza da je Društvo nerealno i neistinito prikazalo poslovni rezultat za razdoblje od 1. siječnja 2017. do 30. rujna 2017., financijski položaj na dan 30. rujna 2017. kao i izračun kapitala na dan 30. rujna 2017. godine.

Slijedom navedenog, razvidno je da Društvo nije postupilo po nalogu Agencije određenom Rješenjem od 6. listopada 2017. niti nakon ponovljenog naloga izrečenog Zaključkom od 9. studenog 2017. te Zaključkom od 22. prosinca 2017. odnosno da nije otklonilo nadzorom utvrđene nezaklonitosti i nepravilnosti, a što je i utvrđeno u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

2. S obzirom da je, u postupku odlučivanja o zahtjevu Društva za izdavanjem rješenja o ukidanju odobrenja za obavljanje poslova faktoringa, rješenjem Agencije od dana 22. veljače 2018. (KLASA: UP/I 973-03/17-01/33; URBROJ: 326-550-552-18-14) ukinuto odobrenje Društvu za obavljanje poslova faktoringa, Agencija smatra da nema pretpostavki za daljnji nastavak ovog upravnog postupka te je odlučeno kao u izreci točke 2. ovog Rješenja.

3. Prema odredbi članka 8. stavka 3. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga („Narodne novine“ broj 140/05 i 12/12) ovo Rješenje objavit će se na internetskoj stranici Agencije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu u Zagrebu u roku od 30 dana od dana primitka ovog Rješenja.

KLASA: UP/I 973-07/17-01/08
URBROJ: 326-01-550-551-18-16
Zagreb, 22. veljače 2018.

PREDSJEDNIK UPRAVNOG VIJEĆA
dr. sc. Ante Žigman