

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu I. B.-K., uz sudjelovanje P. K. kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv I. okr. pravne osobe TRIGLAV SAVJETOVANJE d.o.o. za zastupanje u osiguranje, sa sjedištem u Zagrebu, II. okr. odgovorne osobe Ljubice Gardaš, III. okr. odgovorne osobe Emila Škorića, IV. okr. odgovorne osobe Davora Brlića i V. okr. odgovorne osobe Tanje Tretnjak, radi prekršaja iz čl. 430. st. 1., kažnjivog po čl. 444. st. 1. alineja 1. toč. 1. i st. 2. Zakona o osiguranju ("Narodne novine" br. 30/15, 112/18, 63/20, 133/20), odlučujući o Izjavi za donošenje presude na temelju sporazuma stranaka, Klasa: 997-02/22-06/01, Urbroj: 326-01-23-22-12 od 24. ožujka 2022. godine, na temelju čl. 183., primjenom čl. 109.e st. 8. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18), dana 29. lipnja 2022. godine

p r e s u d i o j e

- I. okr. pravna osoba: TRIGLAV SAVJETOVANJE d.o.o. za zastupanje u osiguranju, Zagreb,
- II. okr. Ljubica Gardaš, zaposlena u I. okr. pravnoj osobi u vrijeme počinjenja djela prekršaja i time odgovorna osoba,
- III. okr. Emil Škorić, zaposlen u I. okr. pravnoj osobi u vrijeme počinjenja djela prekršaja i time odgovorna osoba,
- IV. okr. Davor Brlić, zaposlen u I. okr. pravnoj osobi u vrijeme počinjenja djela prekršaja i time odgovorna osoba,
- V. okr. Tanja Tretnjak, zaposlena u I. okr. pravnoj osobi u vrijeme počinjenja djela prekršaja i time odgovorna osoba,

k r i v i s u

1.) što su I. okr. pravna osoba TRIGLAV SAVJETOVANJE d.o.o. kao posrednik u osiguranju te II. okr. Ljubica Gardaš, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi, u razdoblju od 2. ožujka 2020. do 29. prosinca 2020. godine, postupili protivno odredbama čl. 430. st. 1. u vezi čl. 436.g stavka 3. i 4. Zakona o osiguranju ("Narodne novine" br. 30/15, 112/18, 63/20, 133/20), a koje se odnose na uvjete informiranja potrošača i poslovnog ponašanja prilikom distribucije proizvoda osiguranja (kod kojeg se ne pruža usluga savjetovanja), budući da I. okrivljena pravna osoba, zastupana po II. okrivljenici, prilikom procesa ponude i prodaje kompleksnog investicijskog proizvoda osiguranja ("investicijskog životnog osiguranja") nije postupila pošteno, pravedno i profesionalno u najboljem interesu pojedinih stranaka - ugovaratelja osiguranja, odnosno propustila je u odnosu na stranke koje su joj jasno izjavile da o takvom proizvodu životnog osiguranja, ali i o ulaganju nemaju nikakva znanja i iskustva, i to:

- I. U., koji je takvu izjavu dao 2. ožujka 2020. u L., odnosno prije sklapanja police "investicijskog životnog osiguranja" broj: ... od 24. ožujka 2020. godine;
- S. U., koja je takvu izjavu dala 2. ožujka 2020. u L., odnosno prije sklapanja police "investicijskog životnog osiguranja" broj: ... od 24. ožujka 2020. godine;
- D. Z., koji je takvu izjavu dao 4. ožujka 2020. u D. M., odnosno prije sklapanja police "investicijskog životnog osiguranja" broj: ... od 31. ožujka 2020. godine;

- S. L., koji je takvu izjavu dao 11. prosinca 2020. u M. N., odnosno prije sklapanja police "investicijskog životnog osiguranja" broj: ... od 29. prosinca 2020. godine; izraditi ispravnu procjenu prikladnosti investicijskog proizvoda osiguranja, a zatim i izdati upozorenje stranci da im takav proizvod osiguranja ne odgovara.

- dakle, I. okr. pravna osoba kao posrednik u osiguranju te II. okrivljenica kao odgovorna osoba u pravnoj osobi, nisu postupali u skladu s čl. 430. st. 1. Zakona o osiguranju ("Narodne novine" br. 30/15, 112/18, 63/20, 133/20), odnosno nisu postupali pošteno, pravedno i profesionalno u skladu s najboljim interesima svojih stranaka,

- čime su počinili prekršajno djelo opisano u čl. 444. st 1. alineji 1. toč. 1. Zakona o osiguranju ("Narodne novine" br. 30/15, 112/18, 63/20, 133/20), u vezi s čl. 430. st. 1. istoga Zakona, a što je za I. okr. pravnu osobu kažnjivo po čl. 444. st. 1. alineji 1. toč. 1. Zakona o osiguranju ("Narodne novine" br. 30/15, 112/18, 63/20, 133/20), dok je za II. okr. odgovoru osobu kažnjivo po čl. 444. st. 2. Zakona o osiguranju ("Narodne novine" br. 30/15, 112/18, 63/20, 133/20), u vezi s čl. 444. st. 1. alinejom 1. toč. 1. istog Zakona, uz primjenu čl. 39. st. 3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18).

2.) što su I. okrivljena pravna osoba TRIGLAV SAVJETOVANJE d.o.o. kao posrednik u osiguranju te III. okr. Emil Škorić, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi, u razdoblju od 19. veljače 2020. do 10. prosinca 2020. godine, postupili protivno odredbama članka 430. stavka 1. u vezi članka 436.g stavka 3. i 4. Zakona o osiguranju ("Narodne novine" 30/15, 112/18, 63/20 i 133/20), a koje se odnose na uvjete informiranja potrošača i poslovnog ponašanja prilikom distribucije proizvoda osiguranja (kod kojeg se ne pruža usluga savjetovanja), budući da I. okr. pravna osoba, zastupana po III. okrivljeniku, prilikom procesa ponude i prodaje kompleksnog investicijskog proizvoda osiguranja ("investicijskog životnog osiguranja") nije postupila pošteno, pravedno i profesionalno u najboljem interesu pojedinih stranaka - ugovaratelja osiguranja, odnosno propustila je u odnosu na stranke koje su joj jasno izjavile da o takvom proizvodu životnog osiguranja, ali i o ulaganju nemaju nikakva znanja i iskustva, i to:

- S. K., koja je takvu izjavu I. okrivljenoj pravnoj osobi dala 19. veljače 2020. u N. M., odnosno prije sklapanja police "investicijskog životnog osiguranja" broj: ... od 10. ožujka 2020. godine;

- M. L., koja je takvu izjavu I. okrivljenoj pravnoj osobi dala 8. ožujka 2020. u K. T., odnosno prije sklapanja police "investicijskog životnog osiguranja broj: ... od 24. ožujka 2020. godine;

- D. M., koja je takvu izjavu I. okrivljenoj pravnoj osobi dala 19. ožujka 2020. u H., odnosno prije sklapanja police "investicijskog životnog osiguranja broj: ... od 7. travnja 2020. godine;

- G. Z., koja je takvu izjavu I. okrivljenoj pravnoj osobi dala 3. prosinca 2020. u Č., odnosno prije sklapanja police "investicijskog životnog osiguranja s isplatom naknade" broj: ... od 22. prosinca 2020. godine;

- B. D., koja je takvu izjavu I. okrivljenoj pravnoj osobi dala 9. prosinca 2020. u Varaždinu, odnosno prije sklapanja police "investicijskog životnog osiguranja broj: ... od 29. prosinca 2020. godine;

- I. N., koja je takvu izjavu I. okrivljenoj pravnoj osobi dala 10. prosinca 2020. u M. S., odnosno prije sklapanja police "investicijskog životnog osiguranja broj: ... od 29. prosinca 2020. godine;

izraditi ispravnu procjenu prikladnosti investicijskog proizvoda osiguranja, a zatim i izdati upozorenje stranci da im takav proizvod osiguranja ne odgovara.

- dakle, I. okr. pravna osoba kao posrednik u osiguranju te III. okrivljenik kao odgovorna osoba u pravnoj osobi, nisu postupali u skladu s čl. 430. st. 1. Zakona o osiguranju ("Narodne novine" br. 30/15, 112/18, 63/20, 133/20), odnosno nisu postupali pošteno, pravedno i profesionalno u skladu s najboljim interesima svojih stranaka,

- čime su počinili prekršajno djelo opisano u čl. 444. st 1. alineji 1. toč. 1. Zakona o osiguranju ("Narodne novine" br. 30/15, 112/18, 63/20, 133/20), u vezi s čl. 430. st.1. istoga Zakona, a što je za I. okr. pravnu osobu kažnjivo po čl. 444. st. 1. alineji 1. toč. 1. Zakona o osiguranju ("Narodne novine" br. 30/15, 112/18, 63/20, 133/20), dok je za III. okr. odgovoru osobu kažnjivo po čl. 444. st. 2. Zakona o osiguranju ("Narodne novine" br. 30/15, 112/18,63/20, 133/20), u vezi s čl. 444. st. 1. alinejom 1. toč. 1. istog Zakona, uz primjenu čl. 39. st. 3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" br 107/07 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18).

3.) što su I. okrivljena pravna osoba TRIGLAV SAVJETOVANJE d.o.o. kao posrednik u

osiguranju te IV. okr. Davor Brlić, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi u razdoblju od 25. veljače 2020. do 30. studenog 2020. godine, postupili protivno odredbama članka 430. stavka 1. u vezi članka 436.g stavka 3. i 4. Zakona o osiguranju ("Narodne novine" 30/15, 112/18, 63/20 i 133/20), a koje se odnose na uvjete informiranja potrošača i poslovnog ponašanja prilikom distribucije proizvoda osiguranja (kod kojeg se ne pruža usluga savjetovanja), budući da I. okr. pravna osoba, zastupana po IV. okrivljeniku, prilikom procesa ponude i prodaje kompleksnog investicijskog proizvoda osiguranja ("investicijskog životnog osiguranja") nije postupila pošteno, pravedno i profesionalno u najboljem interesu pojedinih stranaka — ugovaratelja osiguranja, odnosno propustila je u odnosu na stranke koje su joj jasno izjavile da o takvom proizvodu životnog osiguranja, ali i o ulaganju nemaju nikakva znanja i iskustva, i to:

- B. C., koji je takvu izjavu I. okrivljenoj pravnoj osobi dao 25. veljače 2020. u V., N. P., odnosno prije sklapanja police "investicijskog životnog osiguranja broj: od 17. ožujka 2020. godine;

- J. Š., koja je takvu izjavu I. okrivljenoj pravnoj osobi dala 30. studenog 2020. u H., odnosno prije sklapanja police "investicijskog životnog osiguranja broj: ... od 22. prosinca 2020. godine; izraditi ispravnu procjenu prikladnosti investicijskog proizvoda osiguranja, a zatim i izdati upozorenje stranci da im takav proizvod osiguranja ne odgovara.

- dakle, I. okr. pravna osoba kao posrednik u osiguranju te IV. okrivljenik kao odgovorna osoba u pravnoj osobi, nisu postupali u skladu s čl. 430. st. 1. Zakona o osiguranju ("Narodne novine" br. 30/15, 112/18, 63/20, 133/20), odnosno nisu postupali pošteno, pravedno i profesionalno u skladu s najboljim interesima svojih stranaka,

- čime su počinili prekršajno djelo opisano u čl. 444. st 1. alineji 1. toč. 1. Zakona o osiguranju ("Narodne novine" br. 30/15, 112/18, 63/20, 133/20), u vezi s čl. 430. st. 1. istoga Zakona, a što je za I. okr. pravnu osobu kažnjivo po čl. 444. st. 1. alineji 1. toč. 1. Zakona o osiguranju ("Narodne novine" br. 30/15, 112/18, 63/20, 133/20), dok je za IV. okr. odgovoru osobu kažnjivo po čl. 444. st. 2. Zakona o osiguranju ("Narodne novine" br. 30/15, 112/18, 63/20, 133/20), u vezi s čl. 444. st. 1. alinejom 1. toč. 1. istog Zakona, uz primjenu čl. 39. st. 3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18).

4.) što su I. okrivljena pravna osoba TRIGLAV SAVJETOVANJE d.o.o. kao posrednik u osiguranju te V. okr. Tanja Tretnjak, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi, postupili protivno odredbama članka 430. stavka 1. u vezi članka 436.g stavka 3. i 4. Zakona o osiguranju ("Narodne novine" 30/15, 112/18, 63/20 i 133/20), a koje se odnose na uvjete informiranja potrošača i poslovnog ponašanja prilikom distribucije proizvoda osiguranja (kod kojeg se ne pruža usluga savjetovanja), budući da I. okr. pravna osoba, zastupana po V. okrivljenici, prilikom procesa ponude i prodaje kompleksnog investicijskog proizvoda osiguranja ("investicijskog životnog osiguranja") nije postupila pošteno, pravedno i profesionalno u najboljem interesu stranke - ugovaratelja osiguranja M. B., i to tako što je u odnosu na predmetnu stranku, prije sklapanja police "investicijskog životnog osiguranja" broj: ... od 24. ožujka 2020. godine, propustila izraditi ispravnu procjenu prikladnosti investicijskog proizvoda osiguranja, a zatim i izdati upozorenje stranci da takav proizvod osiguranja ne odgovara, jer je prethodno stranka M. B. dana 4. ožujka 2020. u Lepoglavi jasno izjavila I. okr. pravnoj osobi da o "investicijskom životnom osiguranju", ali i o ulaganju nema nikakva znanja i iskustva,

- dakle, I. okr. pravna osoba kao posrednik u osiguranju te V. okrivljenica kao odgovorna osoba u pravnoj osobi, nisu postupali u skladu s čl. 430. st. 1. Zakona o osiguranju ("Narodne novine" br. 30/15, 112/18, 63/20, 133/20), odnosno nisu postupali pošteno, pravedno i profesionalno u skladu s najboljim interesom svoje stranke,

- čime su počinili prekršajno djelo opisano u čl. 444. st 1. alineji 1. toč. 1 Zakona o osiguranju ("Narodne novine" br. 30/15, 112/18, 63/20, 133/20), u vezi s čl. 430. st. 1. istoga Zakona, a što je za I. okr. pravnu osobu kažnjivo po čl. 444. st. 1. alineji 1. toč. 1. Zakona o osiguranju ("Narodne novine" br. 30/15, 112/18, 63/20, 133/20), dok je za V. okr. odgovoru osobu kažnjivo po čl. 444. st. 2. Zakona o osiguranju ("Narodne novine" br. 30/15, 112/18, 63/20, 133/20), u vezi s čl. 444. st. 1. alinejom 1. toč. 1. istog Zakona.

pa se na temelju naprijed citiranih zakonskih odredbi,

I. okrivljenoj pravnoj osobi

u t v r đ u j e

- za djelo prekršaja pod toč. 1.) novčana kazna u iznosu od 60.000,00 kn (šezdeset tisuća kuna)
- za djelo prekršaja pod toč. 2.) novčana kazna u iznosu od 60.000,00 kn (šezdeset tisuća kuna)
- za djelo prekršaja pod toč. 3.) novčana kazna u iznosu od 60.000,00 kn (šezdeset tisuća kuna)
- za djelo prekršaja pod toč. 4.) novčana kazna u iznosu od 60.000,00 kn (šezdeset tisuća kuna),

te se primjenom čl. 39. st. 1. toč. 2. Prekršajnog zakona,

I. okrivljenoj pravnoj osobi

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu od 240.000,00 kn (dvjesto četrdeset tisuća kuna), dok se,

II. okrivljenoj odgovornoj osobi Ljubici Gardaš, u odnosu na prekršajno djelo pod toč. 1.) izriče novčana kazna u iznosu od 4.000,00 kn (četiri tisuće kuna)

III. okrivljenoj odgovornoj osobi Emilu Škoriću, u odnosu na prekršajno djelo pod toč. 2.) izriče novčana kazna u iznosu od 4.000,00 kn (četiri tisuće kuna)

IV. okrivljenoj odgovornoj osobi Davoru Brliću, u odnosu na prekršajno djelo pod toč. 3.) izriče novčana kazna u iznosu od 4.000,00 kn (četiri tisuće kuna)

V. okrivljenoj odgovornoj osobi Tanji Tretnjak, u odnosu na prekršajno djelo pod toč. 4.) izriče novčana kazna u iznosu od 4.000,00 kn (četiri tisuće kuna)

Na temelju čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona svaki okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice u roku od 30 dana po primitku ove presude, u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

Ukoliko okrivljenici u ostavljenom roku plate 2/3 izrečene im novčane kazne u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice, smatrati će se da je novčana kazna plaćena u cjelini.

II okrivljenici nemaju za platiti ništa od troškova postupka, budući ovlaštenu tužitelj nije imao troškove, a niti su isti troškovi nastali kod tijela postupka.

Obrazloženje

Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga, kao ovlaštenu tužitelj podnijela je ovom sudu pod poslovnim brojem Klasa: 997-02/22-06/01, Urbroj: 326-01-23-22-11, dana 18. veljače 2022. godine optužni prijedlog protiv I. okr., II. okr., III. okr., IV. okr. i V. okr. radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude.

1. Dana 13. travnja 2022. godine ovlaštenu tužitelj dostavio je u spis predmeta Izjavu za donošenje presude na temelju sporazuma stranaka od 24. ožujka 2022. godine, kojim su se stranke sporazumjele o počinjenim prekršajima, krivnji, vrsti i visini sankcije, odnosno predložio je donošenje presude primjenom čl. 109.e st. 2. i 3. Prekršajnog zakona.

2. Na temelju odredbe čl. 109.e st. 8. Prekršajnog zakona, Sud je prihvatio sporazum stranaka budući je isti ocijenio zakonitim, nije našao da su njime povrijeđene odredbe o vrsti i visini kazne na štetu okrivljenika, već je našao da je ista primjerena, odnosno da će se njenim izricanjem ostvariti svrha kažnjavanja. Slijedom navedenog, Sud je donio odluku o prekršaju koja u cijelosti odgovara postignutom sporazumu stranaka, proglasio je okrivljenike krivima za predmetna prekršajna djela, te im izrekao novčane kazne kao u izreci ove presude.

3. Budući na strani ovlaštenog tužitelja, kao niti kod tijela postupka nije bilo troškova, okrivljenici

nisu obvezani na plaćanje istih.

4. Ova presuda je pravomoćna.

Zagreb, 29. lipnja 2022.

Zapisničarka
P. K. v.r.

Sutkinja
I. B.-K. v.r.

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

Za otpravka-ovlaštena službenica

P. K.

