

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji S. B., uz sudjelovanje I. Č. kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv I.okr. pravne osobe X. d.d. i dr., zbog djela prekršaja iz odredbe članka 283. st. 1 toč. 9 i toč. 11 i st. 2. Zakona o osiguranju (NN 151/05, 87/08, 82/09), u povodu optužnog prijedloga Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, Zagreb, klasa 714-03/10-01/21, ur. broj 326-116-10-1 od 2. rujna 2010. nakon provedenog žurnog postupka u smislu čl. 221 st. 4 u svezi st. 1 toč. 3. Prekršajnog zakona, na temelju odredbe čl. 183. Prekršajnog zakona dana 1. ožujka 2013. godine, objavio je i

p r e s u d i o j e

I

I.okr. pravna osoba X. d.d., zastupana po predstavniku B. Đ., s poslovnim sjedištem u Z.,

III. okr. odgovorna osoba D. R., rod. član uprave I.okr. u nadzirano vrijeme, nekažnjavan,

k r i v i s u

1) što su sjedištu I.okr. pravne osobe u Z., sa stanjem na dan 30. lipnja 2009. godine, I.okr. pravna osoba i III. okr. odgovorna osoba oblikovali, odnosno raspolagali imovinom I.okr. pravne osobe za pokriće matematičke pričuve u iznosu od 5.787.806,60 kn, tako što su istu uložili u zajam društvu S., k.d. iz Z., te takvo ulaganje u *Pregledu ulaganja imovine za pokriće matematičke pričuve na dan 30. lipnja 2009. i Analitičkom pregledu ulaganja prema obrascu PU-1 na dan 30. lipnja 2009. godine* prikazali kao ulaganje u predujmove i zajmove u iznosu otkupne vrijednosti osiguranja na temelju ugovora o životnom osiguranju prema čl. 122. st. 1 toč. 8 Zakona o osiguranju, iako je otkupna vrijednost osiguranja na temelju ugovora o životnom osiguranju na dan 30. lipnja 2009. godine u iznosu od 334.174,09 EUR-a, odnosno 2.436.246,07 kn prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke, manja od iznosa zajma koji na dan 30. lipnja 2009. godine iznosi 5.787.806,60 kn,

dakle, što kao pravna osoba društvo za osiguranje i odgovorne osobe društva za osiguranje nisu oblikovali, odnosno raspolagali imovinom I.okr. pravne osobe za pokriće matematičke pričuve sukladno odredbama čl. 119 do 123. Zakona o osiguranju, odnosno na temelju njega donesenih propisa, čime su I.okr. pravna osoba društvo za osiguranje i III. okr. odgovorna osoba društva za osiguranje počinili prekršajno djelo iz čl. 283. st. 1. toč. 9 i st. 2. Zakona o osiguranju, (NN 151/05,) u svezi čl. 163. Zakona o izmjena i dopunama Zakona o osiguranju (NN 87/08),

2) što su I.okr. pravna osoba i III. okr. odgovorna osoba u pravnoj osobi u sjedištu I.okr. u Zagrebu, Radnička cesta 37, za pokriće tehničke pričuve ulagali,

- suprotno čl. 115. st. 1. toč. 9. Zakona o osiguranju, jer su sa stanjem na dan 30. lipnja 2009. godine, imovinu I.okr. pravne osobe za pokriće tehničke pričuve ulagali u ustanove i to u M. iznos od 16.215.216,00 kn, u Z. iznos od 54.525.706,00 kn i u J. iznos od 10.000,00 kn, a koje ulaganje su prikazali u *Pregledu ulaganja imovine za pokriće matematičke pričuve na dan 30. lipnja 2009. i Analitičkom pregledu ulaganja prema obrascu PU-2 na dan 30. lipnja 2009. godine* i prikazali kao ulaganje u udjele trgovačkih društava sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, iako ustanove nisu trgovačka društva, te na dan 30. rujna 2009. godine imovinu I.okr. pravne osobe za pokriće tehničke pričuve uložili u udjele istih ustanova, tako što su u M. uložili iznos od 16.215.216,00 kn, iznos od 54.694.296,00 kn uložili u Z. i iznos od 10.000,00 kn u J., a koja ulaganja su prikazali u *Pregledu ulaganja imovine za pokriće matematičke pričuve na dan 30. rujna 2009. i Analitičkom pregledu ulaganja prema obrascu PU-2 na dan 30. rujna 2009. godine*;

- suprotno čl. 115. st. 1 toč. 11 i čl. 116. st. 2 toč. 6 Zakona o osiguranju, jer su sa stanjem na

dan 30. lipnja 2009. cit. imovinu I.okr. pravne osobe za pokriće tehničke pričuve ulagali u zajam zajmoprimcu T. d.o.o. u iznosu od 8.960.320,00 kn, te takvo ulaganje iskazali u *Pregledu ulaganja imovine za pokriće matematičke pričuve na dan 30. lipnja 2009. i Analitičkom pregledu ulaganja prema obrascu PU-2 na dan 30. lipnja 2009. godine*, kao ulaganje u zajam osiguran založnim pravom ili prijenosom prava vlasništva na nekretnini, iako taj zajam nije bio osiguran ni založnim pravom niti prijenosom prava vlasništva na nekretnini i usprkos činjenici daje taj zajam u iznosu od 8.960.320,00 kn koji je odobren jednom zajmoprimcu čini 2,84% ukupne tehničke pričuve na dan 30.6.2009. u iznosu od 314.426.676,00 kn, odnosno prelazi 2% trženog pokrića tehničke pričuve, te sa stanjem na dan 30. rujna 2009. godine imovinu I.okr. za pokriće tehničke pričuve u iznosu od 8.960.32,00 kn uložili u zajam društvu T. d.o.o., a što su iskazali *Pregledu ulaganja imovine za pokriće matematičke pričuve na dan 30. rujna 2009. i Analitičkom pregledu ulaganja prema obrascu PU-2 na dan 30. rujna 2009. godine*, iako taj zajam nije osiguran založnim pravom ili prijenosom založnog prava na nekretnini, usprkos činjenici da taj zajam u tom iznosu je odobren jednom zajmoprimcu i čini 2,92% ukupne tehničke pričuve na dan 30.9.2009. u iznosu od 305.973.191,00 kn, odnosno prelazi 2 % traženog pokrića tehničke pričuve, te su sa stanjem na dan 30. lipnja 2009. imovinu I.okr. pravne osobe za pokriće tehničke pričuve u iznosu od 2.635.405,00 kn uložili u zajmove Lj. R., D. B., društvu L. d.o.o. i društvu P. d.o.o., te takvo ulaganje iskazali u *Pregledu ulaganja imovine za pokriće matematičke pričuve na dan 30. lipnja 2009. i Analitičkom pregledu ulaganja prema obrascu PU-2 na dan 30. lipnja 2009. godine*, kao ulaganje u zajam osiguran založnim pravom ili prijenosom prava vlasništva na nekretnini ako vrijednost zajma nije veća od 60% tržišne vrijednosti nekretnine procijenjene od ovlaštenog sudskog procjenitelja, prema čl. 115. st. 1 toč. 11 Zakona o osiguranju i to:

- u zajam zajmoprimcu Lj. R. u iznosu od 71.370,00 kn, iako taj zajam nije osiguran cit. založnim pravom, niti prijenosom prava vlasništva na nekretnini,

- u zajam zajmoprimcu D. B. u iznosu od 286.000,00 kn, iako taj zajam nije osiguran cit. založnim pravom, niti prijenosom prava vlasništva na nekretnini, a vrijednost nekretnine nije utvrđena po ovlaštenom sudskom procjenitelju, odnosno vještaku, pa se ne može utvrditi da li je iznos zajma manji od 60% vrijednosti nekretnine,

- u zajam zajmoprimcu društvu L. d.o.o., u iznosu od 92.253,00 kn, iako taj zajam nije osiguran cit. založnim pravom, niti prijenosom prava vlasništva na nekretnini, a vrijednost nekretnine nije utvrđena po ovlaštenom sudskom procjenitelju, odnosno vještaku, pa se ne može utvrditi da li je iznos zajma manji od 60% vrijednosti nekretnine,

- u zajam zajmoprimcu društvu P. d.o.o. u iznosu od 2.185.782,00 kn, iako iznos zajma na 30. lipnja 2009. predstavlja 99% vrijednosti nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u J. k.o. S., zk ul. broj ... kč. br. ... u vlasništvu založnog dužnika A. d.o.o. koja je procijenjena na iznos od 2.208.024,43 kn, te usprkos činjenici da je I.okr. pravna osoba zbog neplaćanja 28. veljače 2008. godine zajmoprimcu otkazala Ugovor o kreditu br. 1006000011 i dana 25. svibnja 2009. godine podnijela prijedlog za ovrhu nad založnim dužnikom A. d.o.o., radi naplate navedene novčane tražbine prema društvu P. d.o.o., uslijed čega se navedeno ulaganje ne može smatrati isplativim, tržišnim niti sigurnim u smislu čl. 114. st. 3 Zakona o osiguranju,

dakle, što kao pravna osoba društvo za osiguranje i odgovorne osobe društva za osiguranje nisu uložili imovinu I.okr. pravne osobe za pokriće tehničke pričuve, sukladno odredbama čl. 114. do 117. Zakona o osiguranju, odnosno na temelju njega donesenih propisa,

čime su I.okr. pravna osoba društvo za osiguranje i III. okr. odgovorna osoba društva za osiguranje počinili prekršajno djelo iz čl. 283. st. 1. toč. 8 i st. 2. Zakona o osiguranju, (NN 151/05,) u svezi čl. 163. Zakona o izmjeni i dopunama Zakona o osiguranju (NN 87/08),

pa se I.okr. pravnoj osobi društvu za osiguranje i III. okr. odgovornoj osobi društva za osiguranje temeljem cit. propisa, a I.okr. pravnoj osobi i uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona,

i z r i č e

I. okr. pravnoj osobi

za djelo pod toč. 1, novčana kazna u iznosu od **250.000,00 kn (dvijestopedesettisućekuna)**,

za djelo pod toč. 2, novčana kazna u iznosu od **250.000,00 kn (dvijestopedesettisućekuna)**,

II. okr. odgovornoj osobi

za djelo pod toč. 1, novčana kazna u iznosu od **20.000,00 kn (dvadesettisućakuna)**,

za djelo pod toč. 2, novčana kazna u iznosu od **20.000,00 kn (dvadesettisućakuna)**,

Temeljem odredbe čl. 39. st.1. toč.2. PZ-a I.okr. pravnoj osobi izriče se ukupna novčana kazna u iznosu od **500.000,00 kn (petstotisućakuna)** i III. okr. odgovornoj osobi izriče se ukupna novčana kazna u iznosu od **40.000,00 kn (četrdesettisućakuna)**.

Na temelju odredbe čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona okrivljenici su obvezni platiti novčane kazne u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom iste, primjenom čl. 34. st. 1. cit. Zakona, naplatiti prisilno. Ako se novčana kazna u cijelosti ili djelomično ne naplati ni prisilno niti u roku od godine dana od kada je nadležno tijelo za prisilnu naplatu primilo za to zahtjev, postupit će se sukladno odredbama čl. 34. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona. Novčane kazne okrivljenici trebaju platiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, žiro račun broj: 1001005-1863000160, model: 63, pozivom na broj odobrenja: 6068-20454-31061840018 za I.okr. pravnu osobu i pozivom na broj odobrenja 6068-20454-31061840034 za III. okr. odgovornu osobu,

Na temelju odredbe čl. 139. st. 3., u svezi s odredbom čl. 138. st. 2 toč. 3 Prekršajnog zakona, okrivljenici su dužni naknaditi troškove postupka u iznosu od po **500,00 kn (petstokuna)**, *s v a k i*, u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se isti u protivnom, na temelju odredbe čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona, naplatiti prisilno. Troškove postupka okrivljenici trebaju platiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, žiro račun broj: 1001005-1863000160, model: 63, pozivom na broj odobrenja: 6068-20454- 32061840019 za I.okr. pravnu osobu i pozivom na broj odobrenja 6068-20454-32061840035 za III okr. odgovornu osobu.

II Temeljem odredbe čl. 181 .st. 1. toč. 5. Prekršajnog zakona, protiv II. okr. odgovorne osobe M. G. K., u nadzirano vrijeme predsjednik uprave I.okr. ,

O d b i j a s e o p t u Ź b a

zbog prekršaja iz čl. 283. st. 1. toč. 9 i toč. 8 i st. 2. Zakona o osiguranju, da bi II. okr. odgovorna osoba u pravnoj osobi, počinila prekršaje činjenično poblže opisane kao pod toč. I 1 i 2. izreke ove presude.

III Temeljem odredbe čl. 182 toč. 3 Prekršajnog zakona, IV. okr. odgovorna osoba G. P., zaposlen u I.okr. na poslovima voditelj Odjela upravljanje imovinom, pismen,

o s l o b a Ć a s e o d o p t u Ź b e

zbog prekršaja iz čl. 283. st. 1. toč. 9 i toč. 8 i st. 2. Zakona o osiguranju, da bi IV. okr. odgovorna osoba u pravnoj osobi, počinila prekršaje činjenično poblže opisane kao pod toč. I 1 i 2. izreke ove presude.

O b r a z l o Ź e n j e

Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, Zagreb, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude kao pod toč. I 1 i 2 i II. U smislu čl. 221 st. 4 u svezi st. 1 toč.3 Prekršajnog zakona, vodi se Źurni postupak, jer je II. okr. M. G. K. osoba koja prema podacima MUP-a nema stalno prebivalište ili boravište u Republici Hrvatskoj.

Na ročištu od 24.1.2012. predstavnik I.okr. B. Đ. izjavio je da će se u postupku I.okr. braniti Źutnjom. Na zakazano ročište za dan 27. veljače 2013. branitelj I.okr., odvjetnik T. B., u zamjenu za

odvjetnika K. Š., dostavio je pisanu obranu potpisanu po predstavniku I.okr. u kojoj I.okr. pravna osoba priznaje činjenice navedene u optužnom prijedlogu Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, klasa 714- 03/10-01/21, ur. broj 326-116-10-1 od 2. rujna 2010. i mole sud da prilikom donošenja presude pod gornjim brojem pri izboru vrste i mjere kazne uzme u obzir olakotne okolnosti. U odnosu na toč. 1 optužnog prijedloga da pravna osoba priznaje da je prilikom oblikovanja, odnosno raspolaganja imovinom za pokriće matematičke pričuve počinila pogrešku na način da nije provjerila omjer otkupne vrijednosti zajma, te iznosa zajma, te stoga nije imala zakonskog osnova cijeli kredit unijeti u pokriće. Nastavno na očitovanje I.okr. pravne osobe koje je cit. u obrazloženju optužnog prijedloga I.okr. da ističe daje naknadno reprogramirala predmetni zajam na način da je sklopila dva nova ugovora o zajmu s dužnikom u kojem je jedan zajam u iznosu od 80% tadašnje vrijednosti društva, te zadovoljava sve zakonske preduvjete da bude uvršten u imovinu za pokriće matematičke pričuve, dok je drugi zajam osiguran hipotekom te zadovoljava preduvjete da bude uvršten kao imovina za pokriće tehničke pričuve. Kao dokaz preleži Ugovor o kreditu sa S. k.d. od 5.12.2005. i Aneks I Ugovora o kreditu od 25.5.2007. i kao i Aneks II od 1.1.2011., kao i Ugovor o zajmu sa sporazumom o zasnivanju založnog prava na polici osiguranja života od 1.1.2011. U odnosu na ostale točke optuženja daje HANFA ispravno utvrdila stanje koje se odnosi na ulaganje u Poliklinike, kao i trgovačko društvo E. d.o.o. i hipotekarne zajmove Lj. R., D. B., L. d.o.o. i P. d.o.o. Nadalje, smatraju nužnim očitovati se na obrazloženje koje je HANFA navela na str. 6 obrazloženja optužnog prijedloga u kojem se tvrdi da je izbor ulaganja imovine za pokriće tehničke pričuve, odnosno ulaganja obavlja se na tromjesečnoj razini sa stanjem na zadnji dan kalendarskog tromjesečja. Dakle društvo ulaže imovinu za pokriće tehničke ili matematičke pričuve na svaki datum oblikovanja tehničke ili matematičke pričuve. Cit. navod iz obrazloženja obzirom da pravna osoba kao društvo za osiguranje ne obavlja izbor ulaganja imovine za pokriće na tromjesečnoj razini već na svakodnevnoj bazi, a te činjenice da su bitne za ocjenu okolnosti da kazna po vrsti i mjeri bude lakša za pravnu osobu kao počinitelja, te osobito za ocjenu stupnja krivnje zbog koji je prekršaj počinjen, ponašanja I.okr. nakon počinjenog prekršaja. Nadalje, naveli su da je I.okr. bila svjesna da je u tijeku počinjenje prekršaja, no predmetni prekršaj ponavlja se barem od 31.12.2006. te je tadašnje X. svu relevantnu dokumentaciju dostavilo HANFA-i, te do tog datuma podatke na kvartalnoj razini, ukupno 11 isporuka, a i revizori na datume 31.12.2006., 31.12.2007. i 31.12.2008. nisu imali nikakve zamjerke na financijske izvještaje, pa se postavlja pitanje iz kojeg razloga HANFA nije godinama reagirala na nezakonita ulaganja, te nije pravovremeno naložila I.okr. pravnoj osobi da ispravi zakonske nepravilnosti, pa se stječe dojam da je HANFA svojim nečinjenjem podržavala zakonsku neusklađenost ulaganja. Nakon kupnje dionica X. d.d. od strane Š. kompanije 2007. utvrđene su značajne dubioze u poslovanju društva, te su nakon akvizicije financijske dubioze dijagnosticirane u iznosu preko 50.000.000,00 eura, protekom vremena dubinskom analizom utvrđene su dodatne financijske dubioze, a čiji trošak snosi većinski dioničar B., pa da je tako društvo u razdoblju od 2007. do 2011. dokapitalizirano nekoliko puta s ciljem financijske sanacije i stabiliziranja, a ukupni trošak sanacije da je dosegao iznos preko 800.000.000,00 kn. Većinski dioničar da je bio značajno financijski opterećen, a i problemima koji su se pojavili u operativnom poslovanju društva, I.okr. da nije bila niti u financijskoj mogućnosti odmah ispraviti navedene zakonske propuste, niti je imala potrebne kapacitete u vidu ljudskih resursa da na vrijeme identificira probleme oko pojedinih ulaganja, a da su to sve činjenice koje daje HANFA trebala uzeti u obzir prilikom utvrđivanja činjeničnog stanja i podnošenja predmetnog optužnog prijedloga. Sve navedene usklađenosti da su usmeno komuniciranje od strane člana uprave D. R., prema ovlaštenim osobama HANFA-e (S. K.), te da je HANFA obavještavana o terminima dokapitalizacije i planovima i aktivnostima svođenja poslovanja društva u zakonske okvire. Budući da je HANFA u svim telefonskim razgovorima isticala potrebu da društvo ima adekvatan imovine i obveza i da joj je to najveća briga u poslovanju društva, a društvo da nije bilo u mogućnosti pribaviti dodatna sredstva jer da je većinski dioničar društva već bio financijski iscrpljen rješavanjem raznih dubioza u poslovanju, slijedom navedenog, I.okr. moli da sud pri izboru vrste i mjere kazne sve navedene posebno izražene olakotne okolnosti uzme u obzir te da primjenom odredbe čl. 37 Prekršajnog zakona izrekne I.okr. blažu kaznu od propisane, (list spisa od 371 do 387).

U pisanoj obrani potpisanoj po III. okr. D. R., dostavljenoj sudu dana 11.06.2012. putem branitelja, odvjetnika A. H., III. okr. je naveo da u skladu s čl. 128. st. 3 Prekršajnog zakona iznosi svoju pisanu obranu, da se ne osjeća krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret, u ovoj fazi postupka

da će se braniti šutnjom, a daljnju obranu da će iznijeti nakon okončanja dokaznog postupka, (list spisa od 345).

Četvrtokrivljeni G. P. iskazao je da je u kritično vrijeme u I.okr. bio raspoređen kao voditelj upravljanja imovinom I.okr., te je naveo da on kao voditelj upravljanja imovine nema nikakve odgovornosti za kreditne zahtjeve, pa tako da ne bi bio odgovoran niti po jednom djelu iz optuženja, a da se o činjeničnom dijelu optuženja ne želi izjašnjavati. Istaknuo je da Odjel kojim rukovodi samo prikuplja podatke u I.okr. i na osnovu tih podataka da daje podatke - Pregled ulaganja imovine za pokriće matematičke pričuve na dan 30.6.2009. i Analitičke preglede ulaganja prema obrascima na dan 30.6.2009., odnosno na dan 30.9.2009. i te podatke kao voditelj odjela prosljeđuje upravi I.okr., a nakon toga da bi uprava te podatke u skladu s propisima šalje Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga. HANFA daje u listopadu 2009. izvršila u skladu sa svojim ovlaštenjima izravan nadzor nad poslovanjem I.okr. i u tom nadzoru da je detaljno provjeravala imovinu koja je bila prikazivana u tim izvješćima. Jednim dijelom da je bio osobno prisutan tom nadzoru i to u dijelu financijskih ulaganja poput obveznica, dionica, depozita. Na pitanje suca da objasni kakva je to razlika između financijskog ulaganja i davanja zajmova za koje navodite da ne bi bili odgovorni, IV. okr. je iskazao da je dio zajmova bio pod odgovornosti Odjela financija. Predložio je da se u postupku na okolnost navoda iz njegove obrane ispituju V. B. i D. B., djelatnici Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga koji su obavili izravan nadzor u I.okr. Četvrtokrivljeni G. P. iskazao je da je po obavljenom inspekcijskom nadzoru HANFA od I.okr. zatražila dostavu podataka o odgovornim osobama i u tom dopisu da nije raščlanila o kojim propustima u poslovanju je riječ, nego općenito tražila da se dostave podaci o odgovornim osobama za obavljanje poslova ulaganja imovine za pokriće tehničke i matematičke pričuve tijekom 2009. i na takav uopćen dopis I.okr. je dostavila i njegove podatke, pa da predlaže da se izvrši uvid u podnesak kojim je HANFA tražila dostavu podatka o odgovornim osobama. U obrazloženju optužnog prijedloga tužitelj da je naveo da je njegova odgovornost praćenje usklađenosti u skladu sa zakonskim ograničenjima, te odgovornost za izvještaje koje publicira Odjel, ovaj opis da je opis iz njegovog ugovora o radu zaključenog sa I.okr. Kako se praćenje i usklađenost ulaganja odnosi samo na ulaganja pod njegovom odgovornošću, a ne o zajmovima, smatra da nije odgovoran za djela iz optuženja koja mu se stavljaju na teret. Dodao je da nije niti sudjelovao u izradi izvještaja koje izvješće radi Odjel financija, već da je kao voditelj svog odjela prikupljao podatke od Odjela u I.okr. i prosljeđivao upravi I.okr. Do sada da nije prekršajno kažnjavan, (list spisa od 309 do 310).

Nakon pribavljanja obrane okrivljenika, sudac je prešao na dokazni postupak, omogućivši okrivljenicima i njihovom branitelju sudjelovanje u tom postupku. Trećeokrivljeni D. R. i njegov branitelj, odvjetnik A. H. svojim ponašanjem nisu pokazali dostatnu zainteresiranost niti angažman za postupak pred ovim sudom, već su sudu dostavili podnesak kojim traže odgodu zakazane rasprave (list spisa 352 do 358), jer da su i branitelj i III. okr. u ovom postupku spriječeni, branitelj zbog ranije zakazanih rasprava i da nije u mogućnosti osigurati adekvatnu zamjenu. Navedenu ispriku danu za III. okr. sudac nije smatrao razlogom za odgodu rasprave, budući je III. okr. svoju obranu u postupku već dao, a ispriku branitelja nije prihvatio smatrajući postupak pred ovim sudom jednako vrijednim postupcima pred drugim sudovima i smatrajući daje branitelj imao mogućnosti, što se u praksi redovito radi, osigurati zamjensko zastupanje, na koji način bi svojim strankama osigurao adekvatniju obranu u postupku od odugovlačenja.

U dokaznom postupku sud je ispitao svjedokinju V. B., izvršio uvid i pročitao Zapisnik o pregledu poslovanja od 17.12.2009. klasa UP/I-041-02/09-03/18, evidencija MUP- a, Odjela za državljanstvo i statusna pitanja stranaca za državljanina Š. M. G. K., Odluka o imenovanju predstavnika pravne osobe od 3.1.2012., Pregled ulaganja imovine za pokriće matematičke pričuve na dan 30.6.2009. obrazac PU-1 i Analitički pregled ulaganja prema obrascu PU-1 na dan 30.6.2009. Ugovor o kreditu broj ... sklopljen 5.12.2005. između osiguravajućeg društva i S. i Aneks Ugovora od 21.2.2007., obračun otkupne vrijednosti police na dan 30.6.2009., izvadak iz sudskih registra za M., Z., J., Rješenje od 4.3.2010. klasa UP/I-04-02/09- 03/18, Ugovor o kreditu broj ... zaključen 25.4.2007., između osiguravajućeg društva X. d.d. i E. d.o.o., Aneks Ugovora od 9.10.2007., Aneks II Ugovora o kreditu od 25.4.2008., Analitička kartica "Stanje kredita na 30.6.2009.", Ugovor o kreditu broj ... sklopljen 13.7.2001. između X. d.d. i Lj. R., Aneks Ugovora od 2.10.2001., Aneks II Ugovora

o kreditu od 18.10.2007., Prijedlog za uknjižbu hipoteke od 6.11.2001., Analitička kartica "Stanje kredita na dan 30.06.2009.", Ugovor o kreditu broj ... sklopljen 2.4.2004. između X. i D. B., Aneks Ugovora od 18.10.2007., Analitička kartica "Stanje kredita na 30.6.2009.", Ugovor o kreditu broj ... sklopljen 21.7.2005. između X. d.d. i L. d.o.o., Aneks Ugovora od 1.11.2006., Analitička kartica "Stanje kredita na dan 30.6.2009.", Ugovor o kreditu broj ... sklopljen 2.5.2006. između X. d.d. i P. d.o.o., Ugovor o zasnivanju založnog prava na nekretnini od 6.3.2008., Prijedlog za ovrhu, Analitička kartica "Stanje kredita na dan 30.6.2009.", podnesak I.okr. od 25.8.2010. s priložima preslik Ugovora o radu za IV. okr., organizacijska struktura s opisom posla, Pravilnik o upravljanju financijskom imovinom, Odluka od 23.6.2009., dokaz predložen od strane okrivljenika Ugovori o kreditu između X. d.d. i S. od 05.12.2005., Aneks Ugovora od 21.2.2007. i Aneks Ugovora od 1.1.2011., Ugovor o zajmu sa sporazumom o zasnivanju založnog prava na polici osiguranja života broj ... , izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Z. i prekršajnu kažnjavanost.

Svjedokinja V. B., glavni savjetnik HANFA-e, ispitana na ročištu dana 27.2.2013. u nazočnosti branitelja I.okr. i opunomoćenog predstavnika tužitelja, iskazala je da je u razdoblju od 12.10.2009. do 17.12.2009. zajedno sa zaposlenicima HANFA-e, M. S., D. B. i S. B. obavila neposredni nadzor u I.okr. X. d.d., a predmet nadzora da je, između ostalog, bio upravljanje rizicima u poslovnoj 2009. godini, o kojem nadzoru da je sastavljen Zapisnik o pregledu poslovanja. U nadzoru da su utvrđene određene nepravilnosti koje su se odnosile na ulaganje imovine za pokriće matematičke i tehničke pričuve, te je istaknula daje matematička pričuva po Zakonu o osiguranju namijenjena pokriću budućih obveza iz osiguranja i eventualnih gubitaka koji proizlaze iz poslova osiguranja. U pregledu da je utvrđeno da okrivljenici nisu raspolagali imovinom za pokriće matematičke pričuve sukladno odredbi čl. 122 st. 1 toč. 8 Zakona o osiguranju, kojim člankom je propisano u koje vrste imovine društvo može ulagati, a toč. 8 da je propisano ulaganje u predujmove i zajmove u iznosu otkupne vrijednosti osiguranja na temelju ugovora o životnom osiguranju. U nadzoru daje utvrdila daje otkupna vrijednost osiguranja na temelju ugovora o životnom osiguranju na dan 30.6.2009. iznosila 334.174,09 eur-a, odnosno 2.436.243,07 kn, daje ista bila manja od iznosa zajma na dan 30.06.2009. a koji zajam je društvo dalo S. k.d. iz Z. u iznosu od 5.787.806,60 kn. Ovi podaci da su utvrđeni iz Ugovora o kreditu sklopljen između S. k.d. iz Z. i osiguravajućeg društva od dana 5.12.2005., kojim je osiguravajuće društvo dalo zajam u navedenom iznosu, a uvidom u otkupnu vrijednost police da je utvrdila da je otkupna vrijednost police na dan 30.6.2009. iznosila 334.174,09 eur-a. Istaknula je daje osiguravajuće društvo u skladu s pravilima osiguranja HANFA-i dostavljalo financijska i statistička izvješća, pa je tako i u Pregledu ulaganja imovine za pokriće matematičke pričuve na dan 30.6.2009. (obrazac PU-1) i Analitičkom pregledu ulaganja (obrazac PU-1) iz kojih da je vidjela podatke iskazanog zajma, a u neposrednom nadzoru da su provjeravali ispravnost ulaganja, da li su otkupne vrijednosti odgovarale iznosu zajma, odnosno da li se društvo osiguralo u skladu sa Zakonom. U Zapisnik o pregledu poslovanja od 17.12.2009. da su unesene sve ove činjenice, da je Zapisnik dan na očitovanje X. d.d. i u tom očitovanju da nisu imali primjedbi, već da su dali prijedlog u kojem bi otklonili nepravilnosti utvrđene u nadzoru sa zaključivanjem dvaju ugovora o zajmu sa S. k.d., a zbog navedene nepravilnosti da je protiv osiguravajućeg društva i njenih odgovornih osoba pokrenut postupak da su svojim ponašanjem počinili prekršaj iz čl. 283 st. 1 toč. 9 i st. 2. Zakona o osiguranju. Isto tako, u neposrednom nadzoru da su utvrđene nepravilnosti koje je osiguravajuće društvo počinilo vezano za tehničke pričuve, a tehničke pričuve prema Zakonu o osiguranju da su namijenjene za pokriće budućih obveza iz osiguranja i eventualnih rizika koji proizlaze iz poslova osiguranja koje obavlja društvo za osiguranje. U toj kontroli da su utvrdili da osiguravajuće društvo i njene odgovorne osobe nisu ulagali imovinu I.okr. za pokriće tehničke pričuve sukladno čl. 115 st. 1 toč. 9 Zakona o osiguranju, jer su imovinu ulagali u ustanove, a toč. 9 izričito je propisano da se ulaganje vrši u udjele trgovačkih društava. Kako po Zakonu o trgovačkim društvima ustanove nisu trgovačka društva, isti da su povrijedili navedenu odredbu. Naime, u kontroli da su utvrdili da su sa stanjem na dan 30.06.2009. ulagali imovinu za pokriće tehničke pričuve iznos od 16.215.216,00 kn u ustanovu M., iznos od 54.525.706,00 u ustanovu Z., te iznos od 10.000,00 kn u J., a na dan 30.9.2009. uložili su imovinu za pokriće tehničke pričuve iznos od 16.215.216,00 kn u ustanovu M., iznos od 54.694.296,00 kn u ustanovu Z., te iznos od 10.000,00 kn u J. i to prikazivali kao ulaganje u udjele u

trgovačka društva i takva izvješća dostavljali HANFA-i. Ove činjenice da su navedene u Zapisniku od 17.12.2009. i u Pregledu stanja ulaganja imovine za pokriće tehničke pričuve za poslovnu 2009., te Analitičkom pregledu ulaganju prema obrascu PU-2 na dan 30.6.2009. i na dan 30.9.2009. Iz izvotka iz sudskih registra za pojedine poliklinike da su utvrdili da je riječ o ustanovama, a ne o trgovačkim društvima, pa da je HANFA donijela Rješenje dana 4.3.2010. u kojem je naloženo da se bez odgode isključe iz imovine za pokriće tehničke pričuve i to da su učinili naknadno na dan 31.3.2010. i obavijestili HANFA-u da su otklonili taj nedostatak. Isto tako, da su utvrdili sa stanjem na dan 30.6.2009. daje I.okr. imovinu za pokriće tehničke pričuve ulagala u zajmove, suprotno čl. 115. st. 1 toč. 11 i čl. 116. st. 2 toč. 6 Zakona o osiguranju, jer su zajam u iznosu od 8.960.320,00 kn uložili u zajam zajmoprimcu društvu E. d.o.o., a da taj zajam nije osiguran ni založnim pravom niti prijenosom prava vlasništva na nekretninu, a dalje taj zajam prelazi 2 % traženog pokrića tehničke pričuve, što nije u skladu sa čl. 116. st. 2 toč. 6 Zakona o osiguranju, kojim je propisano da se ulaganja u zajmove iz čl. 116. st. 1 toč. 11 Zakona o osiguranju jednom zajmoprimcu ne smije prelaziti 2% traženog pokrića tehničke pričuve, obzirom da se u konkretnom slučaju radi o jednom zajmoprimcu. Sve ove činjenice da su navedene u Zapisniku o pregledu poslovanja, u kojem je navedeno daje, između ostalog izvršen uvid u Pregled stanja ulaganja imovine za pokriće tehničke pričuve na dan 30.6.2009., Analitički pregled ulaganja prema obrascu PU-2 na dan 30.6.2009. i na dan 30.9.2009., kao i u Ugovor o kreditu sa E. d.o.o. zaključen 25.4.2007., kojim ugovorom je osiguravajuće društvo X. d.d. dalo zajam tvrtci E. d.o.o. U nadzoru da su tražili da li je navedeni kredit osiguran založnim pravom i da su utvrdili da u zemljišnim knjigama nije upisano založno pravo, pa ulaganje imovina na taj način za pokriće tehničke pričuve suprotan je zakonskim odredbama zbog čega da je iniciran postupak. Isto tako, u tom nadzoru da su utvrdili daje sa stanjem na dan 30.6.2009. osiguravajuće društvo za pokriće tehničke pričuve u iznosu od 2.635.405,00 kn je protupropisno uložilo u zajmove fizičkim osobama Lj. R., D. B. i pravnim osobama L. d.o.o. i društvu P. d.o.o., kao i kod E. d.o.o., društvo da je ulagalo imovinu za pokriće tehničke pričuve suprotno odredbi čl. 115. st. 1 toč. 11 Zakona o osiguranju, jer da su Lj. R. dali zajam u iznosu od 71.370,00 kn, iako taj zajam nije osiguran založnim pravom, niti prijenosom prava vlasništva na nekretnine. U zajam zajmoprimcu D. B. u iznosu od 286.000,00 kn, i taj zajam nije bio osiguran ni založnim pravom niti prijenosom prava vlasništva na nekretninu, a zajam društvu L. u iznosu od 92.253,00 kn koji također nije osiguran založnim pravom niti prijenosom prava vlasništva na nekretnine. Isto tako, za navedene zajmove također društvo nije dostavilo procjene od ovlaštenog sudskog procjenitelja, za razliku što su kod E. d.o.o. imali, pa da nisu mogli utvrditi da li je iznos zajma manji od 60% vrijednosti nekretnine, a ti zajmovi da su morali biti osigurani na više načina kako bi mogli biti naplaćeni, dodajući da je zajam koji je osiguravajuće društvo dalo P. d.o.o. o iznosu od 2.185.782,00 kn, za koji su imali procjenu od ovlaštenog sudskog procjenitelja, ali da je zajam iznosio 99 % vrijednosti založene nekretnine, a što da je suprotno odredbi čl. 115. st. 1 toč. 11 Zakona o osiguranju, kojom je propisano da iznos zajma mora biti manji od 60 % vrijednosti nekretnine, dodajući daje za P. d.o.o. društvo imalo problema s naplatom zajma i da je podnesen prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave. Na pitanje vezano za odgovornost, svjedokinja V. B. iskazala je daje II.okr. u nadzirano vrijeme bio predsjednik uprave, a III. okr. član uprave, protiv kojih da je pokrenut postupak, i isti su od HANFE dobili odobrenje za obavljanje poslova člana uprave, a da je postupak pokrenut i protiv G. P., voditelja upravljanja imovinom X. d.d., za kojeg daje X. d.d. u dopisu o dostavi podataka o odgovornim osobama dostavilo i njegove podatke, a s kojim dopisom da je dostavljena i Odluka društva od 23.6.2009. u kojoj odluci da je uprava dala određena ovlaštenje za obavljanje poslova. Predstavnik tužitelja i branitelj I.okr. nisu imali primjedbi na iskaz svjedokinje, dok je branitelj I.okr. postavio pitanje svjedokinji da li su se određene nepravilnosti mogle vidjeti i ranije iz posrednog nadzora putem financijskih i statističkih izvještaja, svjedokinja je iskazala da se neke stvari mogu vidjeti iz posrednog nadzora putem statističkih i financijskih izvještaja, ali da se neke stvari nisu mogle vidjeti, nego da se mora obaviti neposredni nadzor i vidjeti iz čega su određeni podaci navedeni u izvještajima, a ako je bilo nepravilnosti i zašto nije pokrenut postupak, njoj da nije poznato.

Na pitanje branitelja I.okr. da li su nepravilnosti uočene u nadzoru otklonjene, svjedokinja je iskazala da su sve nepravilnosti vezane za predmetni nadzor naknadno otklonjene, (list spisa od 362 do 363).

Iz Zapisnika o pregledu poslovanja I.okr. klasa UP/I-041-02/09-03/18 od 17.12.2009., razvidno je V. B., glavni savjetnik HANFA-e, obavila neposredan nadzor u X. d.d., predmet nadzora je upravljanje rizicima u 2009., u kojem zapisniku je, između ostalog, u toč. 3. predujmovi i zajmovi u iznosu otkupne vrijednosti osiguranja na temelju ugovora o životnom osiguranju, navedeno da su obuhvaćeni zajmovi u tabelarnom prikazu, nadzorom da je obuhvaćeno ulaganje u zajmove pod toč. 3.5. S. k.d, iznos odobrenog zajma 5.787.806,60 kn od 5.12.2005., te takvo ulaganje iskazala u Pregledu ulaganja imovine za pokriće matematičke pričuve na dan 30. lipnja 2009. i Analitičkom pregledu ulaganja prema obrascu PU-1 na dan 30. lipnja 2009. godine i prikazala kao ulaganje u predujmove i zajmove u iznosu otkupne vrijednosti osiguranja na temelju ugovora o životnom osiguranju prema čl. 122. st. 1 toč. 8 Zakona o osiguranju, iako je otkupna vrijednost osiguranja na temelju ugovora o životnom osiguranju na dan 30. lipnja 2009. godine u iznosu od 334.174,09 EUR-a, odnosno 2.436.246,07 kn prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke, manja od iznosa zajma koji na dan 30. lipnja 2009. godine iznosi 5.787.806,60 kn. Nadalje, u zapisniku je pod II Ulaganje imovine za pokriće tehničke pričuve danje Pregled stanja ulaganja imovine za pokriće tehničke pričuve na dan 30.6.2009. i pod toč. 2.1 danje opis ulaganja u M., Z. i J., da su ulagali imovinu za pokriće tehničke pričuve sa stanjem na dan 30.6.2009. i 30.9.2009., jer su ulagali imovinu društva u ustanove, iako je odredbom čl. 115 st. 1 toč. 9 Zakona o osiguranju izričito propisano da se ulaganje vrši u udjele trgovačkih društava, pa da su tako uložili u ustanove sa stanjem na dan 30.6.2009. i to u M. iznos od 16.215.216,00 kn, u Z. iznos od 54.525.706,00 kn i u J. iznos od 10.000,00kn, a sa stanjem na dan 30.9.2009. da su ulagali u iste ustanove za pokriće tehničke pričuve i to iznos od 16.215.216,00. u M., iznos od 54.694.296,00 kn u Z. i iznos od 10.000,00 kn u J. U toč. 2.4 navedeno je da su protupropisna ulaganja prikazali u Pregledu stanja imovine za pokriće tehničke pričuve i Analitičkom pregledu ulaganja, te da su u zajmove sa stanjem na dan 30.6.2009. i 30.9.2009. za pokriće tehničke pričuve ulagali suprotno čl. 115. st. 1 toč. 11 i čl. 116. st. 2 toč. 6 Zakona o osiguranju, jer da su za pokriće tehničke pričuve uložili u zajam zajmoprimcu E. d.o.o., koji zajam nije osiguran ni založnim pravom niti prijenosom prava vlasništva na nekretnini, a da je taj zajam prelazio 2% traženog pokrića tehničke pričuve, jer taj zajam da je iznosio 8.960.320,00 kn, koji je odobren jednom zajmoprimcu i čini 2,84 % ukupne tehničke pričuve sa stanjem na dan 30.6.2009. i 30.9.2009. što nije u skladu s čl. 116. st. 2 toč. 6 Zakona o osiguranju, kojim je propisano da ulaganja u zajmove iz čl. 115. st. 1 toč. 11 cit. Zakona jednom zajmoprimcu ne smije prelaziti 2% imovine za pokriće tehničke pričuve. Nadalje, u zapisniku pod toč. 4 Ulaganja u zajmove osigurana založnim pravom ili prijenosom vlasništva na nekretnini navedeno je da su u Pregledu stanja ulaganja imovine za pokriće tehničke pričuve i Analitičkom pregledu ulaganja na dan 30.6.2009., ulaganje iskazivali kao ulaganje u zajam osiguran založnim pravom ili prijenosom prava vlasništva na nekretnini iako taj zajam nije bio osiguran niti založnim pravom niti pravom vlasništva na nekretnini. Da su imovinu za pokriće tehničke pričuve ulagali na način da su zajmove davali fizičkim i pravnim osobama Lj. R., D. B., L. d.o.o. i P. d.o.o., a koje zajmove da nisu osigurali založnim pravom niti prijenosom prava vlasništva na nekretninama, niti za navedene zajmove dostavili procjenu ovlaštenog sudskog procjenitelja, pa da se nije moglo utvrditi da li su ti iznosi zajma manji od 60% vrijednosti nekretnine, (list spisa od 160 do 257).

Prema evidenciji MUP-a, Odjela za državljanstvo i statusna pitanja stranaca za državljanina Š., M. G. K., razvidno je da je II. okr. M. G. K. osoba koja prema podacima MUP-a nema stalno prebivalište ili boravište u Republici Hrvatskoj od 25.10.2010. godine, (list spisa 317).

Odlukom o imenovanju predstavnika pravne osobe od 3.1.2012., B. Đ. imenovanje predstavnikom X. d.d., sukladno odredbi čl. 114. st. 7 Prekršajnog zakona u predmetu pod brojem VI-.. i u ime I.okr. daje ovlašten dati obranu i poduzimati druge radnje u ovom postupku. Odluka je potpisna po predsjedniku uprave D. C. i članu uprave B. D. (list spisa 301).

Prema Pregledu ulaganja imovine za pokriće matematičke pričuve na dan 30.6.2009. obrazac PU-1 i Analitičkom pregled ulaganja prema obrascu PU-1 na dan 30.6.2009., razvidno je daje osiguravajuće društvo X. na dan 30.6.2009. iskazalo zajam društvu S. k.d. u iznosu od 5.787.807,00 kn. (list spisa od 46 do 48).

U pregledu stanja ulaganja imovine za pokriće tehničke pričuve za poslovnu 2009., te Analitičkom pregledu ulaganju prema obrascu PU-2, razvidno je da je društvo ulagalo u imovinu

ustanova na dan 30.6.2009. u iznosu od 16.215.216,00 kn u ustanovu M., iznos od 54.525.706,00 kn u ustanovu Z., te iznos od 10.000,00 kn u J., a na dan 30.9.2009. uložili su za pokriće tehničke pričuve iznos od 16.215.216,00 kn u ustanovu M., iznos od 54.694.296,00 u ustanovu Z., te iznos od 10.000,00 kn u J., (list spisa od 49 do 55)

Iz Ugovora o kreditu broj ... sklopljen je 5.12.2005., te Aneks Ugovora od 21.2.2007., između osiguravajućeg društva i korisnika kredita S., u kojem je ugovoreno da radi osiguranja naplate zajma vinkulirane police osiguranja života u korist osiguravajućeg društva, a koja polica kolektivnog osiguranja života broj ... je sklopljena 28.12.2005. i vinkulirana u korist osiguravajućeg društva. Iz obračuna otkupne vrijednosti police na dan 30.6.2009., razvidno je da je otkupna vrijednost police sa stanjem na dan 30.6.2009. iznosi 334.174.00 eur-a. (list spisa od 56 do 65)

Iz izvataka iz sudskog registra za M., Z., razvidno je da su registrirane pri Trgovačkom sudu u Z., J. registrirana je pri Trgovačkom sudu u S., a kao pravni oblik navedena je ustanova, (list spisa od 124 do 142).

Iz Rješenja klasa UP/I-04-02/09-03/18 od 4.3.2010. razvidno je daje HANFA društvu X. d.d. radi otklanjanja nezakonitosti i nepravilnosti naložila, između ostalog, da do 31.12.2010. usklade ulaganje imovine za pokriće matematičke pričuve u vlasništvo nekretnine i druga stvarna prava na nekretnini, da u smislu čl. 115. st. 1 toč. 9 Zakona o osiguranju ulaganje imovine za pokriće tehničke pričuve u udjele trgovačkih društava sa sjedištem u RH na način da Z. i M. bez odgode isključi iz imovine za pokriće tehničke pričuve kao ulaganje koje se iskazuje u pregledu ulaganja imovine za pokriće tehničke pričuve - obrazac PU-2 na poziciji 1.9. naziva Udjele trgovačkog društva sa sjedištem u RH. (list spisa od 66 do 68).

Iz Ugovora o kreditu broj ... zaključen 25.4.2007., između osiguravajućeg društva X. d.d. i korisnika kredita E. d.o.o., Aneks Ugovora od 9.10.2007., Aneks II Ugovora o kreditu od 25.4.2008., Analitička kartica "Stanje kredita na 30.6.2009.", razvidno je da je ugovoren kao instrument osiguranja naplate založno pravo na nekretnini, bez navođenja opisa, odnosno identifikacije nekretnine. Uz predmetni Ugovor nije sklopljen ugovor o osiguranju predmetne novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini na temelju koje bi se provela uknjižba založnog prava u zemljišne knjige, (list od 73 do 76).

Iz Ugovora o kreditu broj ... sklopljen 13.7.2001. između X. d.d. i korisnika kredita Lj. R., Aneks Ugovora od 2.10.2001., Aneks II Ugovora o kreditu od 18.10.2007., Prijedlog za uknjižbu hipoteke od 6.11.2001., Analitička kartica "Stanje kredita na dan 30.6.2009.", razvidno je daje kao osiguranje naplate ugovoreno založno pravo na nekretnini, bez navođenja opisa, odnosno identifikacije nekretnine, iako taj zajam prema Prikazu iz z.k. uložka Općinskog građanskog suda u Z., Zemljišno-knjižni odjel u Z., nije osiguran založnim pravom niti prijenosom prava vlasništva na nekretninama na kojima je sagrađena obiteljska stambena zgrada u Z., a prema stanju kredita dug na dan 30.6.2009. je 71.654,60 kn. (list od 77 do 85)

Iz Ugovora o kreditu broj ... sklopljen 2.4.2004. između X. i korisnika kredita D. B., Aneks Ugovora od 18.10.2007., Analitička kartica "Stanje kredita na 30.6.2009.", Prikaz z.k. ul. Zemljišnih knjiga Općinskog građanskog suda u Z., z.k. ul. broj ... k.o. V., razvidno je da je za osiguranje naplate predmetnog kredita ugovoren zalog nekretnine, sudužnik bianco zadužnica, dvije mjenice, i to bez navođenja opisa i bez identifikacije nekretnine, iako taj zajam prema Prikazu iz z.k. uložka Općinskog građanskog suda u Z., Zemljišno-knjižni odjel u Z., nije osiguran založnim pravom niti prijenosom prava vlasništva na nekretninama, a prema stanju kredita dug na dan 30.6.2009. je 286.000,00 kn (list od 86 do 90).

Iz Ugovora o kreditu broj ... sklopljen 21.7.2005. između X. d.d. i korisnika kredita S. d.o.o., Aneks Ugovora od 1.11.2006., Analitička kartica "Stanje kredita na dan 30.6.2009.", Prikaz z.k. ul. Zemljišnih knjiga Općinskog građanskog suda u K., z.k. ul. broj ... k.o. K., razvidno je kao osiguranje naplate ugovoreno založno pravo, dvije bianco zadužnice, obična zadužnica, tri mjenice, bez navođenja opisa, odnosno identifikacije nekretnine, iako taj zajam prema Prikazu iz z.k. uložka Općinskog građanskog suda u K., Zemljišno-knjižni odjel u K., nije osiguran založnim pravom niti prijenosom prava vlasništva na nekretninama, a prema stanju kredita dug na dan 30.6.2009. je 92.253,00 kn. (list od 91 do 95).

Iz Ugovora o kreditu broj ... sklopljen 2.5.2006. između X. d.d. i korisnika kredita P. d.o.o., Ugovor o zasnivanju založnog prava na nekretnini od 16.5.2006., otkaz Ugovora o kreditu od 6.3.2008., Prijedlog za ovrhu, Analitička kartica "Stanje kredita na dan 30.6.2009.", Prikaz z.k. ul. Zemljišnih knjiga Općinskog građanskog suda u J., z.k. ul. broj ... k.o. S., kč. br. ..., razvidno je da je kao osiguranje naplate ugovoreno založno pravo, četiri blanco zadužnice, dvije mjenice, bez navođenja opisa, odnosno identifikacije nekretnine. Iznos zajma upisan je u z.k. uložka Općinskog građanskog suda u J., Zemljišno-knjižni odjel S., u vlasništvu založnog dužnika A. d.o.o. i zaprimljen 17.5.2006. temeljem Ugovora o zasnivanju založnog prava uknjižuje se pravo zaloga za osiguranje novčane tražbine od 2.600.000,00 kn u korist X., s time daje dana 6.3.2008. potvrdom o pisanom priopćenju otkazan Ugovor o kreditu broj ... sklopljen dana 2.5.2006., u kojem se navodi da dospjela dugovanja nisu podmirena i da dospjela tražbina u iznosu od 2.499.901,99 kn uvećava se za zakonsku zateznu kamatu. Dana 25.5.2009. I.okr. je podnijela prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave nad ovršenikom A. d.o.o. radi naplate novčane tražbine na iznos od 2.600.000,00 kn temeljem Ugovora o zasnivanju založnog prava na nekretninama od 16.5.2006., a koji se odnosi na iznos odobrenog kredita broj ... društvu P. d.o.o., budući da je osiguravajuće društvo otkazalo predmetni ugovor o zajmu i pokrenulo ovrhu radi naplate novčane tražbine, (list od 96 do 104).

U podnesku I.okr. od 25.8.2010. s priložima, preslik Ugovora o radu na neodređeno vrijeme sa G. P., Organizacijska struktura X. s opisom posla, Pravilnik o upravljanju financijskom imovinom, Odluka uprave od 23.6.2009., razvidno je da je I.okr. sukladno traženju Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga dostavila podatke o odgovornim osobama, D. R., članu uprave i G. P., voditelju upravljanja imovinom, a opisom poslova, pa je tako za G. P. naveden opis poslova radnog mjesta i zaduženja, između ostalog navedeno predlaganje investicijske strategije, operativno upravljanje portfeljom, analiza i praćenje kretanja portfeljom, praćenje tržišta, upravljanje kamatama i tečajnim rizicima, praćenje usklađenosti ulaganja, odgovornost za izvještaje koje publicira Odjel, suradnja sa voditeljem upravljanja rizika na izradi izvješća o rizicima, komunikacija s drugim sektorima, redovno izvještavanje uprave o aktivnostima, odgovornost za razvoj Odjela, a Ugovorom o radu na neodređeno vrijeme navedena su prava i obveze u svezi s radom i da isti obavlja poslove voditelja upravljanja imovinom. Organizacijskom strukturom X. d.d. za voditelja upravljanja imovinom danje opis poslova koji je identičan opisu koji je naveden u dopisu od 25.8.2010.

U Pravilniku o upravljanju financijskom imovinom iz lipnja 2009. u toč. 8 Organizacija Odjela upravljanja imovinom navedeni su glavni zadaci voditelja upravljanja imovinom u kojim zadacima su navedeni poslovi, koji su identični poslovima u Organizacijskoj strukturi X. d.d. i opisu poslova koje je I.okr. dana 25.8.2010. dostavila HANFA-i za voditelja upravljanja imovinom G. P. Nadalje, u Odluci uprave od 23.6.2009. navedeno je da se tom Odlukom dodjeljuje ovlaštenje (punomoć) G. P., voditelju upravljanja imovinom da u ime i za račun X. d.d., a sukladno Zakonu o tržištu kapitala i Zakonu o osiguranju sklapa valjane pravne poslove vezane za ulaganje u financijske instrumente, osim navedenih poslova da su Odlukom obuhvaćeni i poslovi ulaganja u depozit kod banaka, spot transakcije, sklapanje pravnih poslova o reotkupu vrijednosnih papira. Navedena Odluka s danom 23.6.2009. potpisana je po predsjedniku uprave M. G. K. i članu uprave D. R. (list od 105 do 123).

Dokazi predloženi od strane okrivljenika, Ugovori o kreditu između X. d.d. i S. od 5.12.2005. broj ... , Aneks Ugovora od 21.2.2007., su identični Ugovorima predloženim od strane tužitelja, a Aneks II Ugovora o kreditu broj ... sklopljen je dana 1.1.2011. i u njemu je navedeno da su mijenjaju članci osnovnog Ugovora u pogledu svote kredita, roka otplate i osiguranja naplate, a Ugovorom o zajmu sa sporazumom o zasnivanju založnog prava na polici osiguranja života broj 011100030, sklopljen između X. d.d. i S. k.d., između ostalog u čl. 6 navedena su sredstva osiguranja povrat zajma, pa da su tako ugovorne strane suglasno utvrdile da zajmodavcu u svojstvu osiguratelja i zajmoprimac u svojstvu ugovaratelja osiguranja dana 28.12.2005. sklopili ugovor o osiguranju života (policu osiguranja života) broj ... s osiguranim iznosom po osobi od 1.421,18 eur-a s ukupnim brojem osiguranika 666, a u toč. 2 radi osiguranja naplate iznosa zajma, odnosno naplate svih tražbina iz Ugovora zajmoprimac da dopušta i ovlašćuje zajmodavca da bez daljnjih pitanja osnuje založno pravo na predmetnoj polici osiguranja života, (list od 375 do 386).

Prema povijesnom izvatku iz sudskog registra Trgovačkog suda u Z.za I.okr. od 19.10.2010.,

razvidno je da je u nadzirano vrijeme bio upisan M. G. K. kao predsjednik uprave sa ovlaštenjem da društvo zastupa zajedno s još jednim članom uprave, a s danom 7.9.2010. prestao je biti predsjednik uprave, a predsjednikom uprave s danom 5.10.2010. postao je D. C., sa ovlaštenjem da društvo zastupa zajedno s još jednim članom uprave, a kao članovi uprave upisani su D. R., sa ovlaštenjem da društvo zastupa s još jednim članom uprave i B. D., sa ovlaštenjem da društvo zastupaju zajedno s još jednim članom društva, (list spisa od 143 do 153).

Okrivljenici do sada nisu prekršajno kažnjavani.

Analizirajući i ocjenjujući obranu okrivljenika, kao i rezultate provedenog dokaznog postupka, ovaj sud je sa sigurnošću i nedvojbeno utvrdio da su okrivljenici počinili prekršajna djela upravo kako im se to stavlja na teret optužnim prijedlogom, činjenično i pravno opisano kao pod toč. I 1 i 2 izreke ove presude.

Ovako utvrđeno činjenično stanje proizlazi iz priznanja I.okr. pravne osobe, kao i iz okolnosnog i uvjerljivog iskaza ispitanе svjedokinje V. B., glavnog savjetnika HANFA-e čiji iskaz je sud u potpunosti prihvatio, ocijenio ga logičnim, uvjerljivim i detaljnim, smatrajući da se radi o iskazu nepristrane osobe, za koju nije utvrđeno postojanje okolnosti koje bi taj iskaz dovele u sumnju i čiji iskaz je suglasan drugim provedenim materijalnim dokazima. Nadalje, I.okr. pravna osoba D. R., ne spori svojstvo člana uprave u I.okr. u nadzirano vrijeme, a to svojstvo, kako je u postupku i utvrđeno, proizlazi kako iz dopisa I.okr., tako i iz registra Trgovačkog suda u Z., pa bi III. okr. D. R., kao član uprave I.okr., bio u odnosu na djela za koja ga se tereti odgovorna osoba.

Nadalje, na temelju obrane okrivljenika i provedenog dokaznog postupka, nedvojbeno je utvrđeno da su I.okr. pravna osoba i III. okr. odgovorna osoba D. R., djelom pod toč. II izreke presude, protivno odredbi čl. 122 st. 1 toč. 8 Zakona o osiguranju, oblikovali, odnosno raspolagali imovinom I.okr. za pokriće matematičke pričuve tako što su istu uložili u zajam društvu S. k.d. u iznosu od 5.787.806,60 kn i takvo ulaganje u Pregledu ulaganja imovine za pokriće matematičke pričuve na dan 30. lipnja 2009. i Analitičkom pregledu ulaganja na obrascu PU-1 na dan 30. lipnja 2009. prikazali kao ulaganje u predujmove i zajmove u iznosu otkupne vrijednosti osiguranja na temelju ugovora o životnom osiguranju, iako je otkupna vrijednost osiguranja na temelju ugovora o životnom osiguranju sa stanjem na dan 30.6.2009. u iznosu od 2.436.246,07 kn manja od iznosa zajma.

Odgovornost okrivljenika za ovo djelo prekršaja proizlazi iz obrane I.okr. pravne osobe koja u bitnom ne spori činjenice utvrđene prilikom nadzora ovlaštenog tužitelja, jer I.okr. priznaje da prilikom oblikovanja, odnosno raspolaganja imovinom za pokriće matematičke pričuve nije provjeravala omjere otkupne vrijednosti zajma. Odgovornost okrivljenika za ovo djelo prekršaja proizlazi i iz iskaza ispitanе svjedokinje V. B., koja je okolnosno iskazivala o činjenicama utvrđenim prilikom nadzora i koja je ukazala na činjenicu da je otkupna vrijednost osiguranja na temelju ugovora o životnom osiguranju sa stanjem na dan 30.6.2009. iznosila 2.436.246,07 kn i da je bila manja od iznosa zajma kojeg je osiguravajuće društvo uložilo u zajam u iznosu od 5.787.806,60 kn društvu S. k.d. i to ulaganje da su prikazali u Pregledu ulaganja imovine za pokriće matematičke pričuve na dan 30.6.2009. kao ulaganje u predujmove i zajmove u visini otkupne vrijednosti osiguranja. Sud nije našao niti jedan razlog koji bi doveo u pitanje istinitost iskaza svjedokinje V. B., a kako je ova svjedokinja stručna i nepristrana osoba, pa je njenom iskazu poklonio vjeru ocjenjujući ga istinitim i vjerodostojnim. Vjerodostojnost njenog iskaza potvrđena je i materijalnim dokazima, Zapisnikom o pregledu poslovanja, Ugovorima o kreditu s korisnikom kredita S. k.d., Pregledom ulaganja imovine za pokriće matematičke pričuve i Analitičkom pregledu ulaganja, obračun otkupne vrijednosti police na dan 30.6.2009. Svi dokazi ukazuju, bez ikakve sumnje, da okrivljenici nisu oblikovali, odnosno raspolagali imovinom u smislu čl. 122 st. 1 toč. 8 Zakona o osiguranju, a kojom odredbom je propisano da se imovina za pokriće matematičke pričuve može ulagati u predujmove i zajmove u iznosu otkupne vrijednosti osiguranja na temelju ugovora o životnom osiguranja, pa su se u ponašanju okrivljenika ostvarila sva bitna obilježja prekršajnog djela iz čl. 283 st. 1 toč. 9 i st. 2 Zakona o osiguranju (NN 151/05,) u svezi čl. 163. Zakona o izmjena i dopunama Zakona o osiguranju (NN 87/08), zbog čega ih je sud proglasio krivima kao pod toč. 11. izreke ove presude.

Obranu I.okr. pravne osobe vezano za ovo djelo, da se radi o greški koju su naknadno otklonili reprogramiranjem zajma, sud je ocijenio irelevantnom, s obzirom da je za prekršajnu odgovornost

dostatan nehanj kao stupanj krivnje, a pod čime bi se mogla smatrati greška koja u kontekstu obrane I.okr. predstavlja propust učinjen bez namjere, dok okolnost naknadnog otklanjanja sud je cijenio prilikom odluke o visini kazne. Nadalje, obranu III. okr. D. R., u kojoj poriče djelo prekršaja, sud nije prihvatio, iz svih ranije obrazloženih razloga, već je istu ocijenio neuvjerljivom i danom s namjerom izbjegavanja prekršajne odgovornosti.

Nadalje, na temelju obrane okrivljenika i provedenog dokaznog postupka, nedvojbeno je utvrđeno da su I.okr. pravna osoba i III. okr. odgovorna osoba za pokriće tehničke pričuve ulagali, djelo pod toč. 1 2 izreke, protivno čl. 11 st 1. toč. 9 Zakona o osiguranju, jer su imovinu I.okr. ulagali u ustanove, M. , Z. i u J. i to ulaganje prikazivali u Pregledu stanja ulaganja imovine za pokriće tehničke pričuve i Analitičkom pregledu ulaganja prema obrascu PU-2 sa stanjem na dan 30.6.2009. i na dan 30.9.2009. kao ulaganje u udjele trgovačkih društava sa sjedištem u RH. Nadalje, jer su ulagali u zajam zajmoprimcu E. d.o.o., te takvo ulaganje iskazali u Pregledu stanja ulaganja imovine za pokriće tehničke pričuve i Analitičkom pregledu ulaganja prema obrascu PU-2 na dan 30.6.2009. kao ulaganje u zajmove osigurane založnim pravom ili prijenosom prava vlasništva na nekretnini, suprotno čl. 115. st. 1 toč. 11 i čl. 116. st. 2 toč. 6 Zakona o osiguranju, jer taj zajam nije bio osiguran ni založnim pravom niti prijenosom prava vlasništva na nekretninama, a odobren je jednom zajmoprimcu E. d.o.o. u iznosu od 8.960.320,00 kn, što čini 2,84 % ukupne tehničke pričuve na dan 30.6.2009. u iznosu od 314.426,676,00 kn, odnosno prelazi 2% traženog pokrića tehničke pričuve, a potom sa stanjem na dan 30.9.2009. imovinu I.okr. za pokriće tehničke pričuve u iznosu od 8.960.320,00 kn uložili u zajam zajmoprimcu E. d.o.o., te takvo ulaganje iskazali u Pregledu stanja ulaganja imovine za pokriće tehničke pričuve i Analitičkom pregledu ulaganja prema obrascu PU-2 na dan 30.9.2009. kao ulaganje u zajmove osigurane založnim pravom ili prijenosom prava vlasništva na nekretnini, iako taj zajam nije osiguran ni založnim pravom niti prijenosom prava vlasništva na nekretnini i usprkos činjenici da taj zajam od 8.960.320,00 kn je odobren jednom zajmoprimcu, što čini 2,92 % ukupne tehničke pričuve na dan 30.9.2009. u iznosu od 305.973.191.,00 kn, odnosno prelazi 2% traženog pokrića tehničke pričuve, te na dan 30.6.2009. imovinu I.okr. za pokriće tehničke pričuve u ukupnom iznosu od 2.635.405,00 kn ulagali protivno čl. 115 st. 1 toč. 11 i čl. 114. st. 3 Zakona o osiguranju, jer su ulagali u zajmove Lj. R., D. B., društvu S. d.o.o. i P. d.o.o., a koje zajmove nisu osigurali založnim pravom niti prijenosom prava vlasništva na nekretninama, niti za navedene zajmove dostavili procjenu ovlaštenog sudskog procjenitelja, pa da se nije moglo utvrditi da li su ti iznosi zajma manji od 60% vrijednosti nekretnine. Ulaganje imovine za pokriće tehničke pričuve suprotno navedenim odredbama Zakona o osiguranju u ponašanju okrivljenika ostvarila su se obilježja prekršajnog djela iz čl. 283 st. 1 toč. 8 i st. 2 Zakona o osiguranju u svezi čl. 163 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju, zbog čega ih je sud proglasio krivima, kao pod toč. 1 2 izreke ove presude.

Odgovornost za ovo djelo prekršaja proizlazi iz obrane I.okr. pravne osobe, jer ona ne spori činjenice koje čine biće predmetnog prekršajnog djela, već samo navodi financijsku iscrpljenost većinskog dioničara kao razlog nemogućnosti postupanja u vrijeme raznih dubioza u kojima se isti našao prilikom kupnje dionica društva. Odgovornost za ovo djelo prekršaja proizlazi i iz uvjerljivog iskaza ispitane svjedokinje V. B., glavnog savjetnika HANFA-e, koja je okolnosno i uvjerljivo iskazivala da su okrivljeni za pokriće tehničke pričuve ulagali u ustanove i to prikazivali kao ulaganje u udjele trgovačkih društava sa sjedištem u RH prema čl. 115. st. 1 toč. 9 Zakona o osiguranju, iako ustanove nisu trgovačka društva i da su svoju imovinu za pokriće tehničke pričuve ulagali u zajmove i iskazivali ih u financijskim i statističkim izvješćima, koja da su dostavljali HANFA-i, kao ulaganje u zajmove osigurane založnim pravom ili prijenosom prava vlasništva na nekretnini prema čl. 115. st. 1 toč. 11 cit. Zakona iako ti zajmovi koje su davali fizičkim i pravnim osobama nisu bili osigurani ni založnim pravom niti prijenosom prava vlasništva na nekretninama. Njen iskaz sud je prihvatio i ocijenio ga uvjerljivim i okolnosnim i potkrijepljen materijalnim dokazima, Zapisniku o pregledu poslovanja I.okr., Ugovorima o kreditu, Pregledu ulaganja imovine za pokriće tehničke pričuve, Analitičkom pregledu ulaganja, izvadcima iz sudskih registara za M., Z. i J.

Iz svih navedenih razloga, obranu III. okr. D. R. u kojoj poriče počinjenje prekršajnih djela, sud je ocijenio irelevantnom, a okolnost koju je I.okr. isticala braneći se da nisu mogli postupiti u skladu s propisima, je okolnost koja ih ne ispričava prekršajne odgovornosti.

Za počinjene prekršaje pod toč. I 1 i 2, sud je I.okr. i III. okr. proglasio krivima i izrekao im novčane kazne srazmjerne težini počinjenih djela i stupnju odgovornosti počinitelja.

Prilikom odmjere novčanih kazni za djela pod toč. I 1 i 2 sudac je vodio računa o stupnju krivnje okrivljenika, opasnosti djela i svrsi kažnjavanja, te je olakotnim cijenio nepostojanje težih štetnih posljedica, protek vremena od počinjenja prekršaja, da su propuste okrivljenici naknadno otklonili, kao i njihovu dosadašnju prekršajnu nekažnjavanost, a I.okr. pravnoj osobi olakotnim cijenio i njeno priznanje prekršajnih djela, dok otegotnih okolnosti u postupku nije bilo, pa je I.okr. pravnoj osobi za počinjene prekršaje izrekao novčane kazne uz primjenu čl. 37 Prekršajnog zakona, dok je III. okr. odgovornoj osobi izrekao novčane kazne u visini zakonskog minimuma, kao u izrijeku ove presude, smatrajući ih primjerenima, te da će se njihovim izricanjem postići svrha kažnjavanja i da će one dovoljno utjecati na okrivljenike da se ubuduće klone ovakvih i sličnih djela, kao i na svijest građana o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti, te pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja. Visina ukupne novčane kazne temelji se na odredbi čl. 39. st. 1. toč. 2. Prekršajnog zakona i jednaka je zbroju pojedinačno utvrđenih novčanih kazni.

Na temelju u izreci citiranih odredbi Prekršajnog zakona okrivljenici su dužni naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu odmjerenom prema složenosti i duljini trajanja postupka.

U odnosu na djelo prekršaja pod toč. II izreke ove presude, sud je donio odbijajuću presudu, jer prema podacima iz sudskog registra za I.okr. razvidno je da je II. okr. M. G. K. u kritično vrijeme bio predsjednik uprave I.okr., dok je prema podacima MUP-a vidljivo da je isti s danom 25.10.2010. objavljen za Š. Kako postoji stvarna zapreka za utvrđivanje prekršajne odgovornosti II. okr. kao odgovorne osobe u pravnoj osobi, jer ga nije bilo moguće ispitati u ovom postupku, tako je primijenjena odredba čl.181. st.1. toč.5. Prekršajnog zakona i ovom presudom je odbijena optužba protiv njega kao odgovorne osobe u pravnoj osobi činjenično i pravno opisana u izreci pod. toč. II radi okolnosti koji isključuju prekršajni progon.

U odnosu na djelo pod toč. III, izreke ove presude, sud je donio oslobađajuću presudu na temelju u izreci cit. propisa kojom je IV.okr. G. P. oslobodio od optužbe, jer nije dokazano da je počinio djela prekršaja koja mu se stavljaju na teret. Naime, IV.okr. u svojoj obrani poriče da bi bio odgovorna osoba za ova djela prekršaja, jer da je u I.okr. u nadzirano vrijeme obavljao poslove voditelja upravljanja imovinom, u sklopu kojih poslova da nije odgovoran za kreditne zahtjeve, jer da Odjel prikuplja podatke i na osnovu tih podataka da je davao pregled ulaganja za pokriće matematičke i tehničke pričuve i te podatke prosljeđivao upravi društva. Prekršajnim zakonom u čl. 61 propisano je da je odgovorna osoba u smislu ovog Zakona fizička osoba koja vodi poslove pravne osobe ili joj je povjereno obavljanje poslova iz područja pravne osobe. Sud nije našao da bi Odlukom uprave društva od 23.6.2009. IV.okr. G. P. bio odgovoran za raspolaganje imovine I.okr. za pokriće matematičke i tehničke pričuve u kontekstu ulaganja u zajmove, jer po cit. Odluci povjereni su mu poslovi iz područja pravne osobe vezani za ulaganje u depozite kod banaka, trgovina inozemnim sredstvima plaćanja, sklapanje pravnih poslova vezano za reotkup vrijednosnih papira, a ne i poslovi vezani za pokriće matematičke i tehničke pričuve u kontekstu ulaganja zajmova, pa ga je sud oslobodio od optužbe, jer nije dokazano da bi bio odgovorna osoba za prekršaje koji mu se stavljaju na teret, kao u izreci pod toč. III.

U Zagrebu, 1. ožujka 2013. godine.

Zapisničar
I. Č., v.r.

Sutkinja
S. B., v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pisano Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u dva istovjetna primjerka putem ovog Suda na adresu Prekršajni sud u Zagrebu, Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, pozivom na gornji broj.

Za točnost opravka-ovlašteni službenik

I. Č.