

REPUBLIKA HRVATSKA  
PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji S. B., uz sudjelovanje M. B. kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv I.okr. pravne osobe X. d.o.o. i dr., zbog djela prekršaja iz odredbe članka 570. st.1. i 2. toč.3. Zakona o tržištu kapitala (NN 88/08, 146/08, 74/09), u povodu optužnog prijedloga Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, Zagreb, klasa 714-03/11-03/06, ur. broj 326-116-11-1 od 18. kolovoza 2011. godine, nakon provedenog žurnog postupka, u smislu čl. 221 st. 4 u svezi st. 1 toč. 3. Prekršajnog zakona, na temelju odredbe čl. 183. Prekršajnog zakona dana 26. veljače 2014. godine, objavio je i

### p r e s u d i o j e

- I. okr. pravna osoba X. d.o.o. (sada X. d.o.o.), s poslovnim sjedištem u Z.,
- II. okr. odgovorna osoba V. V., član uprave I. okr. u nadzirano vrijeme,
- III. okr. odgovorna osoba R. H., član uprave I. okr. u nadzirano vrijeme,

### k r i v i s u

što do 02. svibnja 2011. godine Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga kao nadzornom tijelu na adresu Miramarska 24B nisu dostavili godišnji financijski izvještaj za I okr. investicijsko društvo X. d.o.o. za 2010. godinu i godišnje izvješće za 2010. g., te revizijsko izvješće o obavljenoj reviziji navedenih godišnjih financijskih izvještaja za 2010. g., iako su sukladno odredbi čl.116. st.1. Zakona o tržištu kapitala imali obvezu propisane izvještaje dostaviti nadzornom tijelu u roku od 15 dana od primitka revizorskog izvješća, odnosno najkasnije u roku od 4 mjeseca od zadnjeg dana poslovne 2010. godine,

dakle, što kao pravna osoba investicijsko društvo i odgovorne osobe u investicijskom društvu nisu Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga sukladno čl.116.st.1. Zakona o tržištu kapitala dostavili propisane izvještaje u propisanom roku,

čime su počinili prekršajno djelo iz čl.570. st.1. toč.3. i st.2. Zakona o tržištu kapitala

pa im se temeljem cit. propisa, uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona,

### i z r i č e

I.okr. pravnoj osobi

novčana kazna u iznosu od 10.000,00 kn (desettisućakuna)

1

II okr. odgovornoj osobi

novčana kazna u iznosu od 2.000,00 kn (dvijetisućekuna)

III okr. odgovornoj osobi

novčana kazna u iznosu od 2.000,00 kn (dvijetisućekuna),

Temeljem čl. 33. st.10. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07) I., II. i III. okrivljenici su obvezni platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna na račun broj: HR1210010051863000160, model HR63, poziv na broj odobrenja za I. okrivljenu pravnu osobu 6068-

20454-31041331010, poziv na broj odobrenja za II. okrivljenika 6068-20454- 31041331029, poziv na broj odobrenja za III. okrivljenika 6068-20454-31041331037 i to u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

Temeljem članka 183. stavak 2. PZ-a (NN 107/07), u svezi čl. 48. Zakona o izmjenama i dopunama PZ-a (NN 39/13), okrivljenici se upozoravaju da ukoliko u roku koji im je određen za plaćanje novčane kazne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona, I., II. i III. okrivljenici su obvezni naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 500,00 (petsto) kn - s v a k i , u korist Državnog proračuna na račun broj: HR1210010051863000160, model HR63, poziv na broj odobrenja za I. okrivljenu pravnu osobu 6068-20454- 32041331011, poziv na broj odobrenja za II. okrivljenika 6068-20454-32041331020, poziv na broj odobrenja za III. okrivljenika 6068-20454-32041331038 i to u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

### *O b r a z l o Ź e n j e*

Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga, Zagreb, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude.

S obzirom da III. okr. odgovorna osoba R. H.r prema podacima MUP-a nema stalno prebivalište ili boravište u Republici Hrvatskoj, u smislu čl. 221. st.4. u svezi st.1. toč.5. Prekršajnog zakona, proveden je žurni postupak.

Razmotrivši optužni prijedlog, a imajući u vidu podatke okrivljenika navedene u optužnom prijedlogu, sudac je zakazao glavnu raspravu za koju nisu ostvareni uvjeti, budući da je poziv za II. okr. odgovornu osobu vraćen neuručen (list spisa 64). Na sljedećoj zakazanoj raspravi (list spisa 118), za koju ponovno nisu ostvareni uvjeti, pristupila je svjedokinja M. P., te je sudac odlučio da istu ispita van raspravno (list spisa 118). Valja napomenuti da sudac nije uvažio protivljenje hraniteljice okrivljenika za van raspravno ispitivanje svjedokinje, budući je prema zakonu odluka o provođenju dokaza u nadležnosti isključivo suca i njegovoj procjeni, pa protivljenje braniteljice kojoj je omogućeno postavljanje pitanja svjedokinji i iznošenje primjedbi, ne može biti od utjecaja na ovu odluku suca. Provjerom prebivališta i boravišta okrivljenika, dana 15.02.2013. g. sudac je utvrdio da III okr. odgovorna osoba R. H. od dana 05.08.2012. godine nema stalno prebivalište i boravište u RH, pa kako postupak do saznanja za ovu činjenicu još nije započeo otvaranjem glavne rasprave, postupak je nastavljen po pravilima žurnog postupka, a u smislu gore navedene odredbe Prekršajnog zakona.

U pisanim obranama, V. V., koja je Odlukom o imenovanju imenovana predstavnicom I okr. pravne osobe, (list spisa 69) za I okr. pravnu osobu (list spisa 79-84), te II okr. odgovorna osoba V. V. (list spisa 93-97) i III okr. odgovorna osoba R. H. (list spisa 98-102) u bitnom navode da ih se tereti da nisu postupili u smislu čl.116. ZTK, tj. da u propisanom roku nisu podnijeli sve propisane dokumente HANFI, navodeći da je I okr. pravna osoba kao društvo za upravljanje investicijskih fondova bila dužna u roku 15 dana od primitka revizorskog izvješća, a najkasnije u roku od 4 mjeseca od zadnjeg dana poslovne godine na koju se odnosi godišnji financijski izvještaj podnijeti Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskog tržišta-HANFI godišnji financijski izvještaj i godišnje izvješće, te o obavljenoj reviziji godišnjih financijskih izvještaja. Nadalje, ističu daje I okr. s predavanjem navedenih izvještaja zakasnila radi okolnosti na koje nije mogla utjecati. Naime, tijekom 2010. godine jedini član I okr. X. , član društva daje planirao prodaju svog poslovnog udjela društvu Y. d.o.o., pa je iz tog razloga poduzeto niz mjera i postupaka kako bi se ispunili svi uvjeti propisani u ZTK, te dobilo odobrenje HANFE za prijenos kvalificiranog udjela. Stjecatelj Y. d.o.o. između ostalog, u skladu s odredbama Ugovora o prijenosu poslovnog udjela izvršio određene uplate za koje I okr. morala provesti više knjiženja koje su bitno utjecale na stanje bilance i financijskih izvješća I okr. Naime, radi

zakonite provedbe odredaba Ugovora o prijenosu poslovnog udjela I okr. i član društva su morali provesti posebna knjiženja, te usklađenja u svim poslovnim knjigama. S obzirom da je HANFA svojim rješenjem Klase: UP/I-451-04/10-02/14, urbroj: 326-11-11-15 od 13. siječnja 2011. g. odbila dati stjecatelj u odobrenje za stjecanje kvalificiranog udjela, I okr. i član društva da su bili prisiljeni u vrlo kratkom roku uskladiti sve računovodstvene i knjigovodstvene radnje koje su bile poduzete radi planiranog prijenosa poslovnog udjela. Naime, tijekom priprema za preuzimanje stjecatelj je u očekivanju pozitivnog rješenja HANFE financijski podupro I okr. u ukupnom iznosu od 1.180.000,00 kuna s namjerom da se navedena sredstva unesu u rezerve kapitala I okr. Kao dokaz svojih tvrdnji okrivljenici prilažu rješenje HANFE od 13. siječnja 2011. g. o odbijanju zahtjeva za izdavanje suglasnosti za stjecanje udjela u I okr. Po donošenju negativnog rješenja I okr. i njen jedini član društva su u skladu s uputama revizora morali uskladiti knjigovodstveno stanje s novo nastalom situacijom. Naime, isti su morali provesti određena knjiženja kojima se predmetne uplate evidentiraju kao primljeni kredit, jer u protivnom stanje u poslovnim knjigama ne bi odgovaralo stvarnom stanju, što bi moglo dovesti do značajnog odstupanja u financijskim izvješćima. Kako je zbog navedenih okolnosti bilo potrebno uskladiti sve poslovne knjige, član društva i I okr. uključujući i revizorsko izvješće o obavljenoj reviziji koja se za oba društva izrađuje istovremeno, I okr. je dopisom od 29. travnja 2011. g. obavijestio HANFU da nije u mogućnosti dostaviti predmetna izvješća u propisanom roku, te zamolio za razumijevanje i produženje roka dostave. Kao dokaz okrivljenici prilažu obranu zahtjev od 29. travnja 2011. g. Gore navedeno da jasno potvrđuje da su I okr. i odgovorne osobe ulagali maksimalan napor kako bi udovoljili zakonskim odredbama, te na vrijeme dostavili predmetna izvješća, a sve u svrhu maksimalno transparentnog poslovanja te suradnje s HANFOM. Nadalje, ističu da su u dosadašnjem poslovanju u potpunosti poštivali sve zakonske pozitivne propise, te do podnošenja prijedloga da nikad nije bilo prekršajno ili kazneno gonjenje niti im je izrečena bilo kakva kazna ili sankcija. Ishođenje pozitivnog rješenja HANFE o odobravanju prijenosa kvalificiranog udjela, stjecatelju je bio imperativ I okr. za njegovo daljnje poslovanje. I okr. bi odobrenjem istog stekla novi neophodno potrebni kapital kojim bi prevladala tešku financijsku situaciju u kojoj se našao. Stoga, kašnjenje s podnošenjem izvješća predstavlja splet okolnosti na koje okrivljenici uz napor i dužnu pažnju nisu uspjeli izbjeći. Činjenica da su okrivljenici prije isteka propisanog roka dopisom kontaktirali HANFU, te da su uz obrazloženje razloga za kašnjenje zamolili da se odobri dodatni rok kako bi ispunili svoju obvezu, dokazuje da I okr. nije imala namjeru prekršiti odredbu ZTK-a, te da su poduzeli sve moguće radnje kako bi unutar propisanog roka u potpunosti ispunili svoje obveze. Stoga predlažu naslovnom sudu, ukoliko po provedenom prekršaju u prekršajnom postupku utvrdi da su krivi za počinjenje prekršaja koji im se stavlja na teret, uzme u obzir sve navedene okolnosti, kao i jako teško poslovno financijsko stanje u kojem se trenutno nalaze, te da predviđenu kaznu ublaži u visini zakonskih propisanih minimuma.

Nadalje, II okr. odgovorna osoba V. V. na ispitivanju pred ovim sudom je naveo da je u kritično vrijeme bio direktor I okr. zajedno sa R. H. i da I okr. kao investicijsko društvo do dana 2.5.2011., kako je to i navedeno u optužnom prijedlogu, Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga kao nadzornom tijelu nisu dostavili godišnji financijski izvještaj za I.okr. za 2010. godinu, godišnje izvješće za 2010. g., te revizorsko izvješće o obavljenoj reviziji navedenih godišnjih financijskih izvještaja za 2010. g., što je I okr. i on kao odgovorna osoba bio u obvezi u smislu Zakona o tržištu kapitala, jer da je to zakonska obveza. Nadalje, II okr. je iskazao da je u pisanoj obrani, koju je dostavio ovom sudu zajedno sa I.okr. i III.okr., naveo razloge ne postupanja po predmetnoj zakonskoj obvezi, dodajući da su od HANFE tražili i uputili zahtjev za produženje roka dostave revidiranog financijskog izvješća za 2010., te ih obavijestili da se I okr. pravna osoba nalazi u procesu preuzimanja. Naime, pronađen je bio strateški partner za ulaganje, koji bi preuzeo I okr. pravnu osobu i koji bi uplatio jedan iznos s nakanom da je preuzme, međutim, od HANFE strateški partner, stranac Nijemac nije dobio uvjerenje da bi eventualno dokapitalizacijom dobio dozvolu za preuzimanje ovog društva. Uplata u 2010. g. bila je u vrijednosti od 175.000,00 eura, revizor I.okr. dao je soluciju da se taj iznos mora proknjižiti, jer to nije uplata od vlasnika, odnosno predložio je da se kasni sa izvješćem, te da se ide na proknjiženje, jer je postojala mogućnost da se dobije odobrenje. Zahtjev za produženje

roka dostavljen je 29.4.2011., oni da su očekivali da će HANFA zbog ove situacije izaći u susret i produžiti rok, međutim, to se nije dogodilo, pa da su istiniti navodi iz optuženja da je točno da je došlo do kašnjenja dostavljanja propisanih izvješća iz navedenih razloga, jer HANFA nije produžila rok za dostavu izvješća, nego daje inicirala postupak da I okr. kao investicijsko društvo i odgovorne osobe nisu HANFI dostavili propisano izvješće u propisanom roku. Dakle, činjenično nije ništa sporno, a da li će sud uzeti u obzir okolnosti zbog kojih je došlo do kašnjenja, ovisi o sudu. Dodao je da je u nadzirano vrijeme bio direktor, član uprave, zastupao društvo zajedno sa drugim članom uprave, direktorom R. H. i da je prestao biti direktor I okr. dana 19.10.2011. i od toga dana više nema upliva vezano za predmetnu tvrtku. Nadalje, iskazao je da je I okr. promijenila naziv u K. d.o.o., a direktor da je V. VI., a funkcija direktora da je prestala i R. H. s danom 9.7.2012. godine (list spisa 134).

Sud je tijekom postupka izvršio uvid i pročitao pisanu relevantnu dokumentaciju, podatke JRO MUP-a za III okr. odgovornu osobu R. H., Zapisnik o izvan raspravnom ispitivanju svjedokinje M. P., Rješenje HANFE klase: UP/I-450-08/06-05/04 od 06. travnja 2006. g., Rješenje HANFE klase: UP/I-451-04/09-02/62 od 24. lipnja 2010. g., Zapisnik o provođenju postupka kontinuiranog nadzora od 09. lipnja 2010. g., očitovanje I okr. na Zapisnik o provođenju nadzora, zahtjev I okr. za produženje roka od 29. travnja 2011. g., dopis HANFE Klase: 400-04/11-05/18 od 04. svibnja 2011. g., dopis I okr. pravne osobe od 10. lipnja 2011. g., povijesni izvadak iz sudskog registra, te prekršajnu evidenciju.

Prema podacima JRO MUP-a od 15.02.2013. godine razvidno je da III okr. odgovorna osoba R. H. od dana 05.08.2012. godine nema stalno prebivalište ili boravište u Republici Hrvatskoj (list spisa 133).

Iz zapisnika o izvan raspravnom ispitivanju svjedokinje M. P. od 09. svibnja 2011. g. razvidno je da je ista u nazočnosti ovlaštenog tužitelja i braniteljice okrivljenika iskazala da u Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga radi na poslovima zaprimanja i analize financijskih izvještaja subjekata nadzora i u procesu kontinuiranog nadzora utvrdila kako I.okr. nije dostavila revidirani financijski izvještaj za 2010. godinu u propisanom roku, povodom kojeg nadzora daje sastavljen zapisnik o utvrđenom činjeničnom stanju. Navela je da X. d.o.o. nisu dostavili revidirani financijski izvještaj za 2010., koji zapisnik daje upućen društvu i na koji u pogledu kašnjenja revidiranog financijskog izvještaja za 2010. nisu imali prigovora i isti da su potpisali. Navedeno društvo daje, prije nego što je zapisnik upućen na očitovanje, podneskom zatražilo prolongiranje roka za dostavu godišnjeg financijskog izvještaja, a Agencija da im je na taj pisani zahtjev odgovorila da taj rok ne može prolongirati jer je to zakonski rok. Navedeno društvo revidirani financijski izvještaj za 2010. dostavilo je 14.6.2011., a trebali su 30.4.2011., pa kako je 30.4.2011. bila subota, trebali su najkasnije 2.5.2011., obzirom daje X. d.o.o. investicijsko društvo, a predmetna obveza da je propisana Zakonom o tržištu kapitala i po tom Zakonu da su bili u obvezi dostaviti taj revidirani financijski izvještaj za 2010. Vezano za utvrđeno činjenično stanje sastavila je zapisnik o kontinuiranom nadzoru i prosljedila ga pravnoj službi i iniciranje optužni prijedlog protiv pravne i odgovornih osoba.

Svjedokinja na pitanje ovlaštenog tužitelja ponovila je da je zapisnik o nadzoru dostavljen na očitovanje, u kojem očitovanju da su naveli da iz objektivnih razloga nisu bili u mogućnosti u zakonskom roku dostaviti izvještaj, zbog sređivanja transakcija s matičnim društvom X. iz G. (list spisa 118).

Iz Rješenja HANFE Klase: UP/I-450-08/6-05/04, urbroj: 326-103/06-2 od 06. travnja 2006. godine razvidno je da je I okr. dobila kao brokersko društvo dozvolu za pružanje određenih poslova s vrijednosnim papirima.

Iz Rješenja HANFE klase: UP/I-451-04/09-02/42, urbroj: 326-111/10-22 od 24. lipnja 2010. g. razvidno je daje I okrivljenoj kao investicijskom društvu izdano odobrenje za rad za pružanje određenih investicijskih usluga i obavljanje investicijskih aktivnosti i s njima povezanih pomoćnih usluga.

Cit. Zapisnikom razvidno je da je nadzor obavljen nad investicijskim društvom x. d.o.o., predmet nadzora je revizorsko izvješće za 2010. godinu, u kojem Zapisniku je navedena konstatacija da uvidom u evidenciju o primljenim i vlastitim aktima Agencije na dan 01. lipnja 2011. g. utvrđeno kako društvo još uvijek nije dostavilo Agenciji revizorsko izvješće, godišnje financijsko izvješće i

godišnje izvješće za 2010. godinu, te konstatacija da se zapisnik dostavlja na očitovanje subjektu nadzora (list spisa 17- 18).

U očitovanju I okr. na zapisnik HANFE od 09. lipnja 2011. g. navedeno je da zbog kompleksnosti odnosa koji su potrajali do 09.06.2011. g. kad su predali završnu revidiranu bilancu, jer po savjetu revizora zbog novonastale situacije odbijanja preuzimanja tvrtke da su bili prisiljeni navedene iznose knjižiti sukladno navedenoj situaciji, ističući da se društvo 2009. g. nalazilo u procesu prodaje, koje stanje je HANFI predočeno u više navrata, HANFA da je odbila preuzimanje društva, te svom odlukom po mišljenju ovlaštenog revizora društvo dovela u situaciju da se uplate koje su knjižene u rezerve kapitala, sad moraju knjižiti kao obveze. Sukladno ugovoru o prodaji koji je HANFA odbila, vlasnik društva X. d.o.o. je imao potraživanja prema društvu u iznosu od 1.327.716,81 HRK (list spisa 19-59).

U zahtjevu I okr. za produženjem roka za dostavu revidiranog financijskog izvještaja za 2010. g. upućenog HANFI navedeno je da se društvo nalazi u procesu preuzimanja koje nije završeno sukladno planovima, pa da iz tih razloga kod izrade konačne revidirane bilance i povezanosti sa bilansom matične banke da je došlo do određenih pitanja koja su rješavali zajedno sa revizijom matičnog društva i njihovog ovlaštenog revizora, pa kako još nisu uskladili sve jezične varijante, na kojima rade, mole da se produži rok dostave konačne revidirane bilance za 10 do 14 dana (list spisa 11).

U dopisu HANFE Klase: 400-04/11-05/18 od 04. svibnja 2011. g. upućen I okr. vezano za njihov dopis od 29. travnja 2011. g. za dostavu revidiranog financijskog izvješća za 2009. g. navedeno je daje sukladno čl. 116. Zakona o tržištu kapitala investicijsko društvo obvezno HANFI u roku od 15 dana od primitka revizorskog izvješća, a najkasnije u roku od 4 mjeseca od zadnjeg dana poslovne godine, na koju se odnosi godišnji financijski izvještaj, dostaviti godišnji financijski izvještaj, godišnje izvješće i revizorsko izvješće. Nastavno na gore navedeni rok za dostavu revidiranog financijskog izvješća za 2010. g. je 30. travnja 2009. g., te se rok propisan zakonom ne može produžiti (list spisa 12-14).

U dopisu I okr. pravne osobe od 10.06.2011. g. upućenog HANFI navedeno je da dostavljaju bilancu za 2010. godinu, te da se ispričavaju zbog kašnjenja i u kojem dopisu su naveli razloge kašnjenja (list spisa 15-16).

Iz povijesnog izvotka od 07.10.2011. godine razvidno je daje kod Trgovačkog suda u Z., upisan subjekt X. d.o.o., sa sjedištem u Z., a da su II okr. V. V. i III okr. R. H. u nadzirano vrijeme upisani kao direktori (list spisa 75-78), sa ovlaštenjem da zastupaju društvo pojedinačno i samostalno, s tim daje I okr. pravna osoba promijenila naziv tvrtke i od dana 16.11.2011. g. posluje pod nazivom Kategorija d.o.o., čiji je jedini direktor od 09.07.2012. g. V. V. (list spisa 140-144), koja zastupa društvo pojedinačno i samostalno.

Okrivljenici na ovom sudu nisu kažnjavani.

Analizirajući obrane okrivljenika i provedeni dokazni postupak, te ocjenjujući dokaze u smislu odredbe čl.88. st.2. PZ-a sudac je našao dokazanim da su okrivljenici počinili prekršaje koji im se stavljaju na teret činjenično i pravno opisane u izreci ove presude.

Okrivljenici u svojim obranama ne spore I okr. svojstvo investicijskog društva, a to svojstvo, kako je u postupku utvrđeno proizlazi iz Rješenja HANFE. Isto tako okrivljenici nisu sporili svojstvo članovima uprave II okr. V. V. i III okr. R. H. u nadzirano vrijeme, a to svojstvo proizlazi iz registra Trgovačkog suda u Z., pa bi II i III okr. kao članovi uprave I okr. u nadzirano vrijeme bili u odnosu na djelo za koje ih se tereti odgovorne osobe u upravi I okr. Nadalje, ovako utvrđeno činjenično stanje proizlazi iz obrane okrivljenika koja je činjenično suglasna svim ostalim dokazima provedenim u postupku, a u kojoj obrani okrivljenici u bitnom navode razloge zbog čega I okr. pravna osoba kao investicijsko društvo nije HANFI sukladno čl.116. st. 1. Zakona o tržištu kapitala dostavila godišnji financijski izvještaj za I okr. za 2010. godinu, kao i iz iskaza ispitane svjedokinje M. P., zaposlene u HANFI, koja je okolnosno i uvjerljivo iskazivala da I okr. kao investicijsko društvo nije dostavila nadzornom tijelu, HANFI u zakonom propisanom roku financijski izvještaj za 2010. godinu, a čiji iskaz je sudac prihvatio kao istinit i nije našao razloga u nj posumnjati. Na činjenicu da do 02. svibnja

2011. godine HANFI nisu dostavili godišnji financijski izvještaj za 2010. g. i godišnje izvješće za 2010. godinu, te revizorsko izvješće o obavljenoj reviziji navedenih godišnjih financijskih izvještaja za 2010. godinu ukazuje pročitana relevantna pisana dokumentacija, Zapisnik o provođenju postupka kontinuiranog nadzora od 09. lipnja 2010. g., kao korespondencija između I okr. pravne osobe i HANFE, iz koje je bez ikakve sumnje utvrđeno da su se u ponašanju, odnosno propustu okrivljenika, stekla sva obilježja prekršajnog djela iz čl.570. st.1. toč.3. i st.2. Zakona o tržištu kapitala, na način kako je to opisano u izreci ove presude.

Nadalje, materijalnom odredbom čl.116 .st.1. Zakona o tržištu kapitala na koju upućuje kažnjiva odredba čl.570. st.1. toč.3. i st.2. cit. Zakona, propisano je da je investicijsko društvo obvezno Agenciji u roku od 15 dana od primitka revizorskog izvješća, a najkasnije u roku od 4 mjeseca od zadnjeg dana poslovne godine na koju se odnose godišnji financijski izvještaji, dostaviti sljedeće: 1. godišnji financijski izvještaj i godišnje izvješće, 2. revizorsko izvješće o obavljenoj reviziji godišnjih financijskih izvještaja iz toč.1. ovog stavka, a kojoj obvezi prema činjeničnom utvrđenju okrivljenici nisu udovoljili, pa su se u njihovom ponašanju ostvarila obilježja prekršajnog djela iz naprijed cit. propisa. Valja napomenuti da je prema odredbi čl.116. st.4. Zakona o tržištu kapitala poslovna godina jednaka kalendarskoj godini, a izvještajna razdoblja tijekom godine jednaka su tromjesečnom, šesteromjesečnom i devetomjesečnom razdoblju.

Sud nije prihvatio obranu okrivljenika u dijelu koja se odnosi na njihov pisani zahtjev za produženje roka dostave revidiranog financijskog izvještaja za 2010. godinu, ovo stoga što je postupanje u propisanom roku zakonska obveza, pa neispunjenjem te obveze ostvareno je obilježje predmetnog prekršaja. Stoga okolnost neishođenja pozitivnog rješenja o odobravanju prijenosa kvalificiranog udjela kojim bi se stekao potrebni kapital i prevladala teška financijska situacija u kojoj se I okr. našla i zbog čega je bilo potrebno dodatno usklađenje poslovnih knjiga zbog eventualne dokapitalizacije je okolnost koja ih ne ispričava prekršajne odgovornosti.

Prilikom odmjere novčane kazne sudac je vodio računa o stupnju krivnje, opasnosti djela i svrsi kažnjavanja, te je olakotnim cijenio priznanje pravno-relevantnih činjenica i njihovu dosadašnju prekršajnu nekažnjavanost, dok otegotnih okolnosti u postupku nije bilo. Zbog navedenog, sudac je sukladno odredbi čl.37. Prekršajnog zakona ublažio novčane kazne ispod zakonom propisanog minimuma. Sud je uvjerenja da će se i ovakvim načinom postići svrha kažnjavanja i da će se okrivljenici ubuduće kloniti činjenja ovakvih i sličnih prekršajnih djela.

Na temelju u izreci citiranih odredbi Prekršajnog zakona okrivljenici su dužni naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu odmjerenom prema složenosti i duljini trajanja postupka.

U Zagrebu, 26. veljače 2014. godine.

Zapisničar  
M. B.,v.r.

Sutkinja  
S. B., v.r.

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pisano Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u dva istovjetna primjerka putem ovog Suda na adresu Prekršajni sud u Zagrebu, Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, pozivom na gornji broj.

Za točnost otpavka - ovlaštena službenica  
M. B.