

Na temelju članka 15. stavak 1. točka 3.; članka 8. stavak 1., Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga («Narodne novine» br.140/05), te članka 15. stavka 1. i 2. Zakona o tržištu vrijednosnih papira («Narodne novine» br. 84/02 i 138/06), Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga, u predmetu utvrđivanja nastanka obveze za objavom materijalnih činjenica od strane dioničkog društva Pliva d.d., Ulica grada Vukovara 49, Zagreb MB: 080022035, na sjednici održanoj dana 18. siječnja 2007. godine donijela je slijedeće

R J E Š E N J E

I Utvrđuje se da je za društvo **Pliva d.d., Zagreb**, Ulica grada Vukovara 49, Zagreb MB: 080022035, dana 13. ožujka 2006. godine, zaprimanjem dopisa islandskog društva **Actavis Group hf** od 13. ožujka 2006.godine, koji dopis je sadržavao informacije što se odnose na okolnosti ili odluke koje predstavljaju materijalne činjenice, odnosno materijalne činjenice koje su mogle utjecati na cijenu dionica u smislu članka 106. Zakona o tržištu vrijednosnih papira, nastala obveza da bez odgode o istima izvijesti javnost.

II Nalaže se društvu Pliva d.d. Zagreb da ovo Rješenje dostavi dioničarima društva koji su bili dioničari društva u periodu od 13. ožujka 2006. godine do 17. ožujka 2006. godine te su istim dionicama raspolagali na način da su ih prodali odnosno da se omogući dostava ovog Rješenja putem Središnje depozitarne agencije d.d. Zagreb navedenim dioničarima, u roku od 7 dana od dana primitka Rješenja.

III Ovo Rješenje objavit će se u Narodnim novinama.

O b r a z l o ž e n j e

Hrvatska Agencija za nadzor financijskih usluga (dalje: Agencija) provela je sukladno odredbama članka 15. stavka 2. Zakona o Hrvatskoj Agenciji za nadzor financijskih usluga (Narodne novine br. 140/05) postupak nadzora nad dioničkim društvom Pliva d.d. u svezi izvršenja obveze uprave društva Pliva d.d. Zagreb (dalje: **Izdavatelj**) prilikom provođenja postupka preuzimanja Izdavatelja a sukladno Zakonu o preuzimanju dioničkih društava („Narodne novine“ br. 84/02) te Zakonu o tržištu vrijednosnih papira („Narodne novine“ br. 84/02 i 138/06, dalje: Zakon).

Prema službenim evidencijama, postupak preuzimanja Izdavatelja započeo je dana 28. lipnja 2006. godine kada je Izdavatelj zaprimio namjeru objave ponude za preuzimanjem od stane

društva Barr Laboratories Europe B.V. te o tome obavijestio javnost. Dana 04. srpnja 2006. Izdavatelj je zaprimio drugu namjeru o objavi ponude za preuzimanjem od strane Actavis Group hf (sukladno članku 5. stavak 2. Zakona o preuzimanju dioničkih društava). Postupak preuzimanja dioničkog društva Pliva d.d. završio je 25. listopada 2006. godine objavom Izvješća o preuzimanju.

Postupkom nadzora utvrđeno je da je Izdavatelj, odnosno njezin predsjednik uprave Željko Čović dana 13. ožujka 2006. godine zaprimio dopis društva Actavis Group hf (dalje : **Dopis**). Agencija smatra da je Dopis društva Actavis Group hf, zaprimljen 13. ožujka 2006. godine, sadržavao materijalne činjenice koje su mogle utjecati na cijenu dionica. Nastavno, datumom zaprimanja Dopisa nastala je obveza za Izdavatelja, Plivu d.d. Zagreb, da o istome bez odgode izvijesti javnost (burzu).

Materijalnim činjenicama koje su mogle utjecati na cijenu dionica a sadržane su u Dopisu društva Actavis Group hf upućenom Izdavatelju 13. ožujka 2006. godine Agencija smatra posebno:

1. prijedlog za moguće spajanje Pliva d.d. i Actavis Group hf
2. ponudu od 570 kuna po dionici Plive d.d. za sve Plivine dionice
3. zahtjev da se omogući postupak dubinskog snimanja Plive d.d. (due diligence, eng)
4. ponudu Upravi Plive d.d. da u novoj tvrtki imaju „integralnu ulogu“
5. prijedlog da Actavis izloži prijedlog Upravi i Nadzornom odboru Plive d.d.

Agencija smatra da prijedlog za kupnju 100% dionica Izdavatelja i to po cijeni koja je 35% iznad prosječne cijene u zadnja tri mjeseca do 07. ožujka 2006. godine (kako se to i navodi u Dopisu Actavis Group hf) predstavlja materijalnu činjenicu koja je mogla utjecati na cijenu dionica te da ju je valjalo od strane Izdavatelja bez odgode učiniti dostupnom javnosti.

Dana 09. studenog 2006. godine Agencija je dopisom zatražila očitovanje predsjednika Uprave Izdavatelja o razlozima neobjavljivanja materijalnih činjenica sadržanih u Dopisu. Dana 14. studenog 2006. godine Agencija je zaprimila očitovanje potpisano od strane zamjenika tajnika društva Izdavatelja. Navedeni dopis Agencija je prihvatila kao očitovanje Izdavatelja premda potpisnik dopisa nije ovlašten predstavljati Izdavatelja.

Navedenom očitovanju bio je priložen preslik originalnog Dopisa od 13. ožujka 2006. godine te je sadržavao očitovanje iz kojeg se može zaključiti da je predsjednik uprave Izdavatelja u periodu po zaprimanju Dopisa, smatrao da isti ne sadrži materijalne činjenice iz članka 106. Zakona. Predstavnik Izdavatelja koji je potpisao očitovanje od 09. studenog 2006. godine, ističe stav po kojemu se takav dopis nije ni smio objaviti.

Agencija smatra navedeno tumačenje zakonske obveze iz članka 106. Zakona netočnim te smatra da je Dopis upravo sadržavao činjenice koje su mogle utjecati na cijenu dionica Izdavatelja (*ponuda na kupnju po cijeni 35% većoj od prosječne tromjesečne cijene*) te su u svakom slučaju morale biti dostupne javnosti a posebno dioničarima Izdavatelja..

U svom dopisu Izdavatelj navodi da je o sadržaju Dopisa upoznao „*vanjske pravne savjetnike*“ ne navodeći o kojim se „*vanjskim pravnim savjetnicima*“ radi, niti kada su takvi savjeti zatraženi, niti je Izdavatelj dostavio mišljenje „*vanjskih pravnih savjetnika*“ iz kojeg bi bilo vidljivo da je Izdavatelj savjetovan da ne postupi sukladno članku 106. Zakona.

Agencija navodi da su Zakonom o tržištu vrijednosnih papira člankom 107., propisane *Iznimke od obveze obavješćivanja*. Izdavalatelj nije postupio niti sukladno navedenom članku 107. Zakona, odnosno radi zaštite vlastitih legitimnih interesa nije od Agencije zatražio oslobađanje od obveze obavješćivanja javnosti.

Agencija također napominje da je uvidom u Dopis razvidno da su i prije 13. ožujka 2006. godine postojali poslovni kontakti dviju uprava. Navedeno je razvidno iz uvodnog dijela Dopisa gdje se navodi da (cit): „**Nastavno na naše nedavne razgovore ovime sa zadovoljstvom predlažem da Vi, Vaša Uprava i Nadzorni odbor razmotrite moguće spajanje PLIVE i Actavisa.**“ (kraj cit).“ Nadalje potpisnik Dopisa, glavni izvršni direktor Actavisa (Robert Wessman) navodi: „**Kao što sam naglasio na našim sastancima, mislim da je strateško objašnjenje za spajanje PLIVE i Actavisa vrlo uvjerljivo**“.

Iz navedenog proizlazi sumnja da su poslovni kontakti uprava Pliva d.d. i Actavis Group hf, bili održavani dulje vrijeme o čemu nije obaviještena niti javnosti niti investicijska zajednica a posebno ne vlasnici dionica PLVA-R-A kojima se trguje na Zagrebačkoj burzi d.d., te imatelji GDR-ova (izvedenica iz dionica PLVA-R-A) kojima se trguje na Londonskoj burzi.

Vezano za obvezu Društva za objavom materijalnih činjenica sadržanih u dopisu društva Actavis Group hf od 13. ožujka 2006. godine, Agencija je zatražila očitovanje od Zagrebačke burze d.d. koje se odnosilo na obveze Uprave Izdavalatelja prema Pravilima Zagrebačke burze d.d. u svezi kotiranja dionica Izdavalatelja na istoj burzi. U svom očitovanju Agenciji od 12. siječnja 2007. godine Zagrebačka burza d.d. navodi da je dopis Actavis Group hf sadržavao činjenice koje su u svakom slučaju cjenovno osjetljive te da ih je trebalo objaviti.

Pravilima Zagrebačke burze d.d (članak 5.1.160.) propisano je da „*kada (Izdavatelji) procjenjuju da li je neku činjenicu potrebno objaviti i dostaviti Burzi ili ne, Izdavatelji su se u slučaju bilo kakve dvojbe dužni konzultirati s Burzom*“.

Zagrebačka burza d.d. u svom očitovanju od 12. siječnja 2007. godine izjavila je da u razdoblju od 13. ožujka 2006. do 17. ožujka 2006. godine nije bilo nikakvih kontakata između Zagrebačke burze d.d. i Izdavalatelja u svezi tumačenja materijalnih činjenica sadržanih u predmetnom dopisu Actavis Group hf od 13. ožujka 2006. godine.

Člankom 15. stavak 2. Zakona propisano je da će u slučaju utvrđenih nezakonitosti i nepravilnosti Agencija rješenjem naložiti poduzimanje radnji koje pridonose uspostavljanju zakonitosti i usklađivanju rada sa zakonima i drugim propisima, odnosno izreći odgovarajuću mjeru propisanu ovim Zakonom.

Slijedom navedenog, a utvrdivši da Izdavalatelj nije postupio sukladno obvezi iz članka 106. Zakona (nezakonitost i nepravilnost), valjalo je riješiti kao u točki I i II izrijeke novog Rješenja, kojim je Agencija postojanje obveze na objavljivanje materijalnih činjenica utvrdila ovim Rješenjem, koje će se dostaviti Izdavalatelju, dioničarima putem Izdavalatelja, odnosno, depozitara, depozitaru te burzi na kojoj su uvrštene dionice Izdavalatelja.

Sukladno odredbama članka 8. stavka 3. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga, ovo Rješenje objavit će se u Narodnim novinama.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku 30 dana od dana primitka ovog Rješenja.

Predsjednik Uprave

Ante Samodol

Klasa: UP/I-041-02/06-01/109

Ur. broj: 326-321/07-11

U Zagrebu, 18. siječnja 2007.